

Санкт-Петербургская православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

А. Лавров

Вдовыи священнослужители

Опубликовано:

Христианское чтение. 1870. № 12. С. 1019-1056.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Издательство СПбДА
Санкт-Петербург
2010

ВДОВЫЕ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛИ.

— 111 —

Вопросъ о пересмотрѣ дѣйствующихъ въ настоящее время постановленій, касающихся гражданскихъ правъ священнослужителей бѣлаго духовенства, слагающихъ съ себя санъ по случаю вдовства и вступающихъ во второбрачіе, возникъ въ 1859 году, и съ того времени доселѣ остается неразрѣшеннымъ. Дѣйствующія нынѣ постановленія по этому предмету, основанныя на Высочайшей резолюціи, послѣдовавшей 22 февраля 1839 года на докладѣ Св. Синода, признаны въ 1859 году требующими нѣкотораго измѣненія въ смыслѣ ослабленія ихъ строгости по отношенію къ слагающимъ санъ вдовымъ священнослужителямъ. Но тогда вопросъ остался неразрѣшеннымъ.

Нынѣ, какъ слышно изъ вѣрныхъ источниковъ, въ непродолжительномъ времени, предстоить новое обсужденіе сего вопроса въ законодательномъ порядкѣ.

Въ виду сего обстоятельства, а равно и въ виду важности самаго вопроса для церкви, духовенства и общества, читателямъ «Христіанскаго Чтенія» предлагается полное историко-каноническое изложеніе постановленій о вдовыхъ священнослужителяхъ, имѣв-

шихъ дѣйствиѣ въ православной, въ особенности, русской церкви.

Ни въ древнихъ правилахъ греческой церкви, ни въ позднихъ не находимъ никакого особаго постановленія на случай вдовства священнослужителей. Конечно, изначальное правило, чтобы клирики высшихъ степеней, начиная съ уводіакона, были единобрачны (1), и другое правило, чтобы клирики, не имѣющіе женъ, не держали въ домахъ своихъ лицъ женскаго пола, исключая самыхъ близкихъ родственниковъ (2), — были достаточны. Нарушенія сихъ правилъ, открывшіяся въ нѣкоторыя времена, какъ напр. въ концѣ VII вѣка, вызывали только подтвержденіе сихъ самыхъ правилъ, но не вызывали никакихъ новыхъ мѣръ къ поддержанію ихъ. Трульскій соборъ, усмотрѣвъ довольно многочисленныя нарушенія правила о единобрачій высшихъ клириковъ, только повторилъ апостольское правило о единобрачій и чистотѣ жизни священнослужителей, указавъ и тоже самое послѣдствіе на случай несоблюденія, какое опредѣлено апостольскимъ правиломъ. — именно, что не соблюшій сего правила не можетъ быть епископомъ, ни пресвитеромъ, ни діакономъ, ни вообще въ спискѣ священнаго чина (3). Никакихъ особыхъ мѣръ, кромѣ указанія на эту невозможность быть въ клирѣ не соблюденному правилу, не принято. Никакихъ мѣръ предупрежденія не указано.

Не было никакихъ особыхъ мѣръ, предупреждающихъ

(1) 1 Тим. 3, 2, 12. Тит. 1, 5-6. Апост. прв. 17.

(2) 1 Всел. собора прав. 3.

(3) VI Всел. соб. прав. 3.

ному правилу, запрещающему клирикамъ высшихъ степеней вступать въ бракъ послѣ рукоположенія, усвоится и сила государственнаго закона, съ присоединеніемъ къ церковному изверженію нарушителей сего правила еще и того послѣдствія, что дѣти, отъ такихъ браковъ рожденныя, не признаются законными (1). Подобная же сила, т. е. сила государственнаго закона, усвоена Юстиніаномъ и третьему правилу I вселенскаго собора. Въ 123 новеллѣ Юстиніана говорится: всѣмъ вчиненнымъ въ клиръ, не имѣющимъ жень, согласно съ правилами, воспрещаемъ и мы въ своемъ домѣ имѣть постороннюю (ἐξέτρατον) женщину, исключая матери, дочери, сестры и другихъ лицъ, не наводящихъ никакого подозрѣнія. Если же кто вопреки сему запрещенію будетъ имѣть въ своемъ домѣ женщину, которая можетъ наводить на него подозрѣніе, и послѣ одного и двухъ напоминаній отъ своего епископа, или отъ своихъ сослуживцевъ не держатъ сей женщины, не захочетъ выгнать ее изъ своего дома, или, если, въ слѣдствіе возникшаго обвиненія, доказано будетъ, что онъ съ сею женщиною не скромно обращался, — тогда епископъ его, по священнымъ правиламъ, да извергнетъ его изъ клира, и пусть будетъ онъ отданъ совѣту города, гдѣ былъ клирикомъ (2).

Въ русской церкви въ древнѣйшее время должны были имѣть силу вышеуказанныя церковныя правила, запрещающія клирикамъ двоебрачіе и вступленіе въ

(1) Justinian. Cod. 1, 3, 44 od. Besk pag. 25. Сровн. Nov, 6 и 22.

(2) Justinian. Nov. 123 с. 29. Этотъ законъ помѣщенъ и въ известномъ собраніи 87 главъ (Heimbach Anekdota 1840, 11, pag. 229), имѣвшемъ обширное употребленіе на востоцѣ; и у насъ съ давняго времени помѣщавшемся въ Корячкѣ.

бракъ по рукоположеніи. Сіи правила мы находимъ въ древнѣйшихъ нашихъ кормчихъ (¹); находимъ въ нихъ и Юстиніаново подтвержденіе церковнаго правила, запрещающаго клирикамъ высшихъ степеней вступать въ бракъ по рукоположеніи (²). Въ рукописяхъ XV вѣка находимъ изъ греческой церкви заимствованныя правила, воспрещающія вдовому священнику держать въ дому лицъ женскаго пола, кромѣ матери, сестры, тетки, дочери (³). О запрещеніи священнослуженія нѣтъ упоминанія. Въ позднѣйшихъ рукописяхъ нашихъ находимъ и вышеуказанное нами правило греческое, прямо дозволяющее священнослуженіе вдовому священнику, чисто живущему (⁴). И эти правила дѣйствительно имѣли силу въ практикѣ русской церкви. Герберштейнъ, писавшій о Россіи въ первой половинѣ XVI вѣка, свидѣтельствуетъ, что въ древней Россіи вдовыя священнослужители, чисто

(¹) Въ Кормчей Румянцов. муз. XIII в. (№ 230) читаемъ Апост. правило 17: аще кто призванъ будетъ дву жену по крещеніи, или жениму имѣть, не можетъ быти ни епископъ, ни ковь, ни діаконъ ни всако священъ; и неovesар. 1: попъ аще оженится да отпадегъ чести своея. Аще да любы или прелюбы гворить, то большими будетъ отринованъ ср. рукоп. Моск. д. авад. № 54 л. 18 об. и 19.

(²) Постановленіе этой новеллы изложено слѣдующими словами: аще ли по поставленіи пресвитерь, или діаконъ, или поддіаконъ жену преведеть, да изженится отъ клироса и совѣтомъ града, къ немъ же клирикъ бысть своихъ вещми, преданъ будетъ (Кормч. Румянц. Муз. № 230; л. 72 ср. рукоп. Моск. г. авад. № 54, л. 55).

(³) Отъ правилъ Никоновыхъ: Аще у попа жена умереть, не подѣбзетъ ему у себя въ дому отъ иныхъ лицъ зазорныхъ никакого же имѣти, развѣ трехъ — матери, сестры, тетки пресвитеры и причетницы, не имы жены чужая да не держать въ дому своемъ, развѣ магеры, или сестры, или дочери и тетки родная (Рукоп. Сборн. Кирилл. Мон. XV в. № 9 доп. л. 9 об., и 21).

(⁴) Аще прилучится прежде того (іерей) женъ его умерети, аще иной не коснется, тогда іерейдствуеть безъ запрещенія (Зонарь съ Богохъ рукоп. Моск. Дух. Авад. № 53 л. 229 цр. 27).

живущіе, безъ нареканія совершали Богослуженіе (1). Нивакихъ особыхъ мѣръ къ предупрежденію нарушенія этихъ правилъ, не видимъ до XIV вѣка. Въ XIV столѣтїи въ первый разъ встрѣчаемъ въ русской церкви особую мѣру къ предупреженію нарушенія правилъ о цѣломудрїи со стороны вдовыхъ священниковъ. И съ этого времени идетъ начало новая практика, неизвѣстная древнему времени русской церкви, впрочемъ въ началѣ не постоянная и измѣнявшаяся.

Мѣру, о которой мы говоримъ, составляло запрещеніе священнослуженія вдовымъ священнослужителямъ. Это запрещеніе мы находимъ съ именемъ св. Петра митрополита. Въ одномъ изъ своихъ поученій, онъ писалъ: «аще у попа умреть попадья, идетъ въ монастырь, имѣя священство свое. Аще ли же имать пребывать и любити мірская сласть, да не поеть. И аще кто не иметь слушати моего писанія и будетъ не благословенъ и тѣ, иже приобщаются съ нимъ (2). Здѣсь запрещеніе священнослуженія вдо-

(1) Erat quidem antea consuetudo, ut vidui caste viventes sine reprehensione sacra peragerent. Sed nunc mos invaluit, ut nullus viduorum ad sacra facienda permittatur, nisi monasterium aliquod ingrediat, iuxtaque regulam vivat. Сравн. русскій переводъ Аношкова стр. 46 ср. Guaguini Descript Moseov. c. 2 Olear. Voyage II p. 304.

(2) Отдѣльно помѣщено въ одной рукописи XVI в. (обл. Сызорова) предъ поученіемъ св. Петра Митрополита. Здѣсь читается это постановленіе такъ: «Петра Митрополита поученіе дѣтєвъ. Аще у попа умреть попадья и идетъ въ монастырь и имѣеть священство свое. Аще ли же иметь пребывать и любити мірскія сласти да не поеть (см. «Духъ. Вѣст.» 1862 г. июль, стр. 44). Почт. тотъ же текстъ въ рукописи Волокола. библиотекѣ № 566 л. 18 об. «Поученіе Петра Митрополита. Аще у попа умреть попадья и идетъ въ монастырь и имѣеть священство свое. Аще же имать пребывать и любити мірскія вещи и кощунъ да не поеть и аще не иметь слушати моего писанія и будетъ не благословенъ и тѣ иже приобщаются съ нимъ. Аще се естъ иже епископъ не отърѣся его слышете господни заповѣди рече Госдъ и»

вымъ священникамъ полагается еще не безусловно, а только на тотъ случай, если, пребывая въ мірѣ, они будутъ любить мірскія сласти. т. е. вести жизнь нецѣломудренную. Но въ послѣдствіи это условіе было совершенно оставлено. Преемники св. Петра повторяли это запрещеніе многократно.

Въ посланіи митрополита Кипріяна приводятся слова поученія Петрова буквально: «писахъ многажды о семъ къ вамъ: аще у поца умретъ жена. да идетъ въ монастырь, имѣеть священство свое. Аще же иметь въ слабости пребывать, и любить мірскыи сласти, да не поеть. Аще не послушаетъ моего словеси да будетъ не благословенъ, и тѣи иже приобщаются съ нимъ». За сими митрополитъ Кипріянь продолжаетъ: «вы же аки асиди загыкающе уши свои. тако не слышите. Но мыслите въ тѣхъ грѣсѣхъ умрети. И да не буди, се намы пишу вамъ. Иже аще будете чада Христова и моа чада присная. хотяще предстати безъ осуженія предъ страшнымъ судомъ Христовымъ. Послушайте, яже отъ святыхъ отецъ узаконенія. Послушайте мене хотящего и любящего спасенія душамъ вашимъ. Возмете яремъ Христовъ, возмете крестъ Христовъ, послѣдуйте ему, да приобрящете сторицею въ будущемъ вѣдѣ животъ вѣчный. Аще намы ослушаетесь словеси моего, въ монастырь не поидете, имѣю васъ не благословенныхъ, и вѣдѣ священства своего. по апостольскому словеси не прелщайтесь ни блудницы, ни хищницы, ни прелюбодее царствія Божія не наслѣдятъ. Иже бо некоторыи

«... иже имѣють похоть иже имѣють яже асиди, а крови животныхъ приимти на себѣ...»
 На это поученіе есть указаніе въ опредѣленіи московскаго собора 1666 г.
 «... прелюбодее въ 7 главѣ с. 124 сл.»

нощъ уживатись иметь, а не лишится, то не истинный священникъ Христовъ» (1).

Запрещеніе, положенное митрополитомъ Петромъ, повторенное Киприаномъ, возобновлено митрополитомъ Фотіемъ. Этотъ ученый грекъ, тотчасъ по вступленіи на русскую митрополию началъ принимать мѣры противъ вдовыхъ священниковъ. Въ посланіи въ Новгородъ отъ 29 августа 1410 года Фотій предписывалъ только частную мѣру — запрещалъ вдовыхъ священниковъ допускать до служенія въ женскихъ монастыряхъ, и повелѣвалъ избирать туда женатыхъ (2). Но потомъ онъ положилъ запрещеніе и на всехъ вдовыхъ священниковъ по всей своей митрополіи, и это сдѣлалъ, какъ самъ онъ говоритъ «по Божественныхъ отецъ предацію». Сущность запрещенія, положеннаго Фотіемъ состояла въ томъ, чтобы священники овдовѣвшіе, познавъ въ своемъ вдовствѣ судъ Божій и повелѣніе, поступали въ монастырь и постригались въ монашество, приносая покаяніе о своихъ грѣхахъ и приготовляясь и сами къ смерти. Основаніемъ къ такому запрещенію митрополитъ Фотій указываетъ ту мысль, будто мірскимъ священникамъ дается священство только на то время, пока живы ихъ жены. Съ смертію ихъ, какъ бы умираетъ половина тѣла самихъ священниковъ: «ибо священникомъ мірскимъ докогда Богу благоволившу во временной ихъ жизни съ ихъ подружїи быти, и тогда священство ихъ бысть, а егда Богу вземшу ихъ подружіе и подъ тѣлесъ ихъ, то мертва суть, и земля своего тѣла естественнаго въ растлѣніе червемъ прїять» (3). Но нѣсколько послѣ.

(1) Рукоп. Корич. Моск. Синод. Библиотеки № 222, л. 2, 3.

(2) А. Э. 1. № 363.

(3) Посл. Русск. Митр. въ рук. Моск. Синод. Библ. № 562, л. 399.

ради нужды и по случаю моровой язвы, самъ же митрополитъ Фотій далъ вдовствующимъ священникамъ разрѣшеніе священнослуженія на малое время. Ни изъ чего не видно, чтобы митрополитъ Фотій опять возобновилъ общее запрещеніе священнослуженія вдовымъ священникамъ во всей митрополіи. Сохранилась грамота Фотія, воспрещающая это въ Псковѣ и только къ одному псковскому духовенству относящаяся. Услышавъ, что въ Псковѣ священники и діаконы вдовцы оставаясь въ «мірскихъ» священствовали, Фотій писалъ въ Псковъ: «а ваше великое Божіе священство благословляю отъ мірскихъ перейти со обновленіемъ всяко духовнымъ по достоинству во священноиноческаю, и юже ризу подобія одѣянія ангельскаго воспріяти хотите, и тако сію не скверну и чисту потщитесь, со едиnorodною своею безсмертною душею представить своему владыцѣ. А ослушаніе о семъ никако буди въ васъ, еже въ мірскихъ священствовати (1).

Возобновленіе запрещенія священнослуженія вдовымъ священникамъ только для Пскова могло имѣть въ основаніи особенныя обстоятельства псковской церкви, гдѣ была еще въ силѣ ересь строгольниковъ, между прочимъ упрекавшихъ православныхъ священниковъ, преимущественно вдовыхъ, за соблазнительную ихъ жизнь.

Во второй половинѣ XV вѣка митрополитъ Феодосій со всею строгостію сталъ поддерживать правило Фотіево во всей великорусской митрополіи (2). Онъ

(1) Столпикъ, гл. 78. Тоже, посланіе въ сборникъ Соловьевской библиотѣ названіемъ: „Многосложный свитокъ“ XVI в., № 1444, л. 118, 119. Моск. Синод. библиот. рукоп. № 935; пресв. катал., л. 293, 291.

(2) Сое 2-я лѣтв., стр. 186. Полн. собр. рус. лѣт. т. 17. „Остави

«вдовцомъ и діакономъ и попомъ *повелѣ* стричися, а иже у кого наложницы будутъ, тѣхъ мучити безъ милости, и священство снимая съ нихъ и продавая ихъ». Но митрополитъ Θεодосій строгими мѣрами возбуждиль противъ себя негодование духовенства и народа и долженъ былъ оставить митрополию. Вѣроятно и мѣра принятая имъ противъ вдовыхъ священнослужителей ослабѣла. Во Псковѣ и Новгородѣ самъ народъ своею властію не допускалъ вдовыхъ священнослужителей до священнослуженія. Псковичи въ 1468 г. отлучили отъ службы вдовствующихъ поповъ и діаконъ по всей Псковской волости не спросясь владыки и митрополита (1). Владыка оскорбился этимъ самовольствомъ и хотѣлъ наложить на нихъ неблагословеніе; но былъ удержанъ митрополитомъ. Тогда владыка Іона рѣшилъ дѣло иначе. Въ псковской летописи подъ 1470 г. пишется: «Владыка Іона въ Псковѣ прислалъ чгобы во мѣ въ Великій Новгородъ священницы, или діаконы вдовыи на управленіе ѣхали», и тѣми часы въ нему священницы и діаконы вдовии начаша ѣздити, а оны у нихъ начать имати мзду, у коего же по рублю, у коего полтора, а ихъ веѣхъ безъ востягновенія нача благословляти, иѣти и свонти имъ граматы другія и станова и съ той мзды за печатьми давати, а не по св. отецъ и св. апостолъ *правиломъ*, како ся сами ко всему Пскову обѣщали по *Номоканону* правити о великомитрополитъ Θεодосъ в митрополию... Какже *востаетъ поповъ и діаконъ* хуже навести на *вожю* путь; нача на велику недѣлю съзывать ихъ и учити по свитѣхъ *правилахъ* и вдовцомъ діакономъ и потомъ *повелъ стричися*, а иже у кого наложницы будутъ, тѣхъ мучити безъ милости, и священство снимая съ нихъ и продавая ихъ... И востужши людие, многи бо церкви безъ *повѣ* и начаша его проващати, *онъ же слышъ се разболѣся* того ради».

(1) Полн. собр. летописей. Т. V. Псковская 2 летопись.

кой церковной вещи, о священникѣхъ вдовствующихъ; то паки вѣдаеть Богъ»... Лѣтописецъ изъясняетъ подобныя дѣйствія сребролюбіемъ... «И въ Номокапонѣ и во св. апостолахъ правилѣхъ та сами свѣдѣше тако творяще или се паки будетъ по Божію изволенію, или по своему обычаю злomu, невоздержанному нраву, сребролюбія ради» (1). Новгородцы отставили вдовыхъ священниковъ отъ службы въ 1494 г. (2). Въ томъ же году и псковичи повторили уже прежде уногребленный ими самовольный образъ дѣйствія: собравшись на вѣче, сами безъ владыки отлучили отъ службы всѣхъ своихъ вдовыхъ поповъ (3).

Вообще во 2-й половинѣ XV вѣка существовали сильныя и даже суевѣрныя предубѣжденія противъ вдовыхъ священниковъ. Избѣгали, напримѣръ, чтобы вдовые священники вѣнчали браки. Лѣвовскій лѣтописецъ рассказываетъ, что Іоаннъ III не велѣлъ вѣнчать себя съ Софією московскимъ протопопамъ и духовнику своему, понеже вдовцы, а вѣнчалъ его протопопъ коломенскій Осія (4).

Въ такомъ положеніи оставался вопросъ до начала XVI вѣка. Въ Новгородѣ и Псковѣ вдовымъ священнослужителямъ было запрещаемо служить. Но не видно, чтобы это запрещеніе дѣйствовало и въ прочей Россіи. Въ Москвѣ не было этого запрещенія. Въ началѣ XVI вѣка одновременно и въ сѣверовос-

(1) Псковск. лѣтоп. вѣд. Погодина, стр. 106, сравни полн. собр. лѣтоп. V. Псковск. 2-я.

(2) Собр. Лѣтсн. IV. Псковская I, стр. 268.

(3) Полн. собр. лѣтоп. IV. 234.

(4) Карамз. ист. Р. Росс. т. VI, прим. 92. Это суевѣріе едва-ли не продолжало имѣть силу даже и въ XVIII в. По крайней мѣрѣ Олсарій свидѣтельствуетъ, что вдовый священникъ въ Россіи не можетъ благословлять бракъ. (Voyage—de Amsterd., 1727. I, II, col. 369).

точной русской митрополіи и въ югозападной устанавлено было общее запрещеніе священнослуженія вдовымъ священнослужителямъ на двухъ соборахъ— Московскомъ и Виденскомъ.

Московскій соборъ 1503 года нашель, что многіе православные священники и діаконъ вдовцы заблудились съ истиннаго пути, и забывъ страхъ Божій дѣлали безчиіе, состоявшее въ томъ, что по смерти своихъ женъ держали наложницъ, и между тѣмъ совершали все предоставленное священникамъ, чего не должно было имъ совершать по причинѣ ихъ безчиія и скверныхъ дѣлъ. Исслѣдовавъ дѣло, соборъ, какъ самъ говоритъ, на основаніи правилъ св. апостола и св. отецъ, поученія митрополита Петра и написанія митрополита Фотія, принялъ *рѣшительную и общую мѣру* по отношенію ко всемъ вдовымъ священнослужителямъ — запретить впредь служить священникамъ и діаконамъ вдовцамъ всемъ, — безъ различія виновныхъ отъ невинныхъ. Но въ дальнѣйшихъ опредѣленіяхъ наказаній, соборъ различаетъ четыре возможныхъ случая во вдовствѣ священнослужителей и сообразно съ тѣмъ даетъ разныя опредѣленія.

1) Тѣмъ вдовымъ священникамъ и діаконамъ, которые обличены въ содержаніи наложницъ, и которые сами сознались въ этомъ и принесли свои ставленныя къ архіереямъ, — соборъ прежде всего воспретилъ содержать наложницъ и потомъ опредѣилъ имъ жить въ мірѣ, а не у церкви, и не употреблять никакихъ отличій священнаго сана, *верхъ волосовъ растить*, одежду носить мірскую, платити подати вмѣстѣ съ мірянами, и не совершать никакихъ дѣлъ свойственныхъ священному сану.

2) Тѣхъ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ, которые не возвращая своихъ ставленыхъ грамотъ, взявъ себѣ жонку: уйдуть въ дальнія мѣста и назвавъ ее женою будутъ служить, по обличеніи въ семь, отдавать градскимъ судіямъ.

3) Тѣмъ вдовымъ священникамъ и діаконамъ, на которыхъ пѣтъ подозрѣнія въ нечистой жизни, и которые сами свидѣтельствуютъ о себѣ, что живутъ чисто.— соборъ дозволяя стоять въ церквахъ на клиросахъ, приобщаться священникамъ въ алтарѣ въ епитрахели, и дома держать епитрахели; а діаконамъ причащаться въ алтарѣ же въ стихарѣ и орарѣ; но служить не дозволяя. Для содержанія имъ назначена часть прежнихъ ихъ доходовъ. Священнослужители, вступившіе на мѣсто вдовыхъ, не должны ихъ отсылать отъ церквей, а обязаны давать имъ четвертую часть во всѣхъ церковныхъ доходахъ, впрочемъ, только тогда, когда они будутъ отправлять должность на клиросѣ, въ противномъ случаѣ они лишались сего содержанія.

4) Право священнодѣйствія сохраняли за собою только тѣ вдовые священники и діаконы, живущіе чисто во вдовствѣ своемъ, которые сверхъ сего *принимали монашество*. Но и они имѣли право священнодѣйствія только въ монастыряхъ, а не въ приходскихъ церквахъ (1).

(1) А. Э. 1. № 383.—Пековск. 1 лѣтоп. въ Собр. Лѣтоп. т. IV, стр. 277, 278. Маварьев. четвъ-лѣтис авг. л. 2935. Въ актахъ эксп. тотъ самый телець, какой въ рукописи Толстого олд. II, № 341, л. 350 об.—353.—Въ Трѣбникѣ, пис. въ 1505 г. въ Новгородской области списокъ соборнаго опредѣленія, почти современный собору. Телець совершенно согласенъ съ текстомъ напечатаннымъ въ актахъ Двѣн. (Соловец. бібліотеки, № 1085, л. 589). Соборное опредѣленіе напечатано и въ Древней Росс. Вѣстникѣ, т. XIV, стр. 206—210.

Сохраняя право священнодѣйствія только за тѣми священнослужителями, которые постриглись въ монашество, соборъ, конечно, имѣлъ въ виду обезпечить еще болѣе вѣрность ихъ своему званію, получая отъ нихъ особыя обѣты чистоты, между тѣмъ, какъ въ отказѣ отъ иночества представлялась собору затаенная мысль, что таковой не думаетъ «жити чисто», а хочетъ «мірская дѣлати». Это соборное опредѣленіе о вдовыхъ священникахъ получило и силу государственнаго закона. Въ стоглавѣ и въ рукописяхъ оно встрѣчается въ формѣ государственнаго акта отъ лица великаго князя Іоанна, и сына его Василія, согласившихся съ тѣмъ «что говорилъ съ ними отецъ ихъ Симонъ, митрополитъ всея Руси» (1).

Причины, по которымъ издано это опредѣленіе о вдовыхъ священнослужителяхъ восточной русской митрополіи, существовали и въ западной въ тоже самое время. Виленскій соборъ 1509 года состоявшій подъ предѣдательствомъ кіевского митрополита Іосифа, изъ семи архіереевъ, нѣсколькихъ архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ также жадовался, что мірскіе іереи, «не имѣя законнаго брака, а нѣкоторые и имѣя наложницъ, священствовали». Соборъ недоумѣвалъ «откуда въ насъ сія гнилость и смрадь обрѣтется», но видѣлъ, что за такое великое прегрѣшеніе Богъ попускаетъ казни. «Онъ обращается къ правиламъ соборнымъ и отеческимъ, къ гражданскимъ законамъ греческимъ, къ практикѣ и примѣру константинопольской церкви и другихъ православныхъ церквей, и ни въ чемъ не находитъ оправданія тому, что

(1) Стоглавъ, гл. 80, стр. 356. Рукоп. Толст. библ. н. № 341. Публ. библиотеки свт. XVII № 50.

дѣлалось тогда въ западной русской митрополи. Соборъ прилагалъ къ этому случаю трѣдльское правило, запрещающее священнодѣйствовать тѣмъ священникамъ и діаконамъ, которые не имѣютъ законныхъ жень, а живутъ съ другими женами или съ наложницами, и правило св. Василія Великаго, запрещающее священствовать живущему не съ законною женою. Въ царскихъ заповѣдяхъ соборъ также нашелъ законъ, повелѣвающій святителю священника, не имѣющаго жены отъ законнаго брака, отлучить отъ сана и ввести въ мірскіе люди (1). Согласно съ правиломъ VI Вселенскаго собора, Виленскій соборъ постановилъ: «повелѣваемъ діакону и священнику цѣлу быти сожитію законному браку; аще ли же ни, таковѣи да не священствуютъ; всякій же священникъ, приѣзжаяйся другой жень или наложницѣ, да уже не священствуетъ». По изъ указаніи на примѣръ константинопольской церкви, въ которой, по замѣчанію собора, не имѣющіе жень не священствуютъ; но «или во мнѣшескій чинъ идутъ и тогда священствуютъ, аще ли же ни, къ простой чади причитаются», можно выводить то заключеніе, что и Виленскій соборъ опредѣлялъ, что только тѣ вдовы священники, которые принимаютъ монашество, сохраняютъ священство, а не желающіе принять, поступаютъ въ разрядъ простаго народа — «причитаются къ простой чади» (2).

(1) А. П. 1, № 289 стр. 527.

(2) А. П. 1, № 289, стр. 527. Опредѣленіе Виленскаго собора не довольно исное, мы приведемъ здѣсь въ полномъ видѣ: «Такожде совокупльшеса единоумно и единодушино о семъ смотрѣхомъ о іерехъ мірскихъ—служителяхъ церковныхъ, что не имуще законнаго брака священствуютъ, а нѣкоторіи и наложници имѣють. *Ино* по правильному заведенію вселенскаго шестаго собора повелѣваемъ: діакону и священнику цѣлу быти сожитію законному браку; аще ли же ни, таковѣи да Христ. Чт. № 12. 1870. 66

Эта ссылка Виленскаго собора на примѣръ константинопольской церкви и на другія страны нашего православнаго христіанства, гдѣ, по утверженію собора, всѣ священники, не имѣющіе женъ, не священствуютъ или во мнѣшескій чинъ идутъ и тогда священствуютъ, — приводитъ насъ въ вопросу: дѣйствительно-ли было подобное постановленіе или, по крайней мѣрѣ подобная практика въ константинопольской церкви».

Первые два митрополита, предписавшіе вдовымъ священникамъ не священнодѣйствовать, Петръ и Кирианъ не указываютъ никакихъ основаній для такого запрещенія. Митрополитъ Фотій, кромѣ своихъ собственныхъ основаній, утверждаетъ, что оныя положили запрещеніе по Божественныхъ отецъ преданію. И, наконецъ, Виленскій соборъ прямо указываетъ на примѣръ греческой церкви. Но кромѣ свидѣтельствъ митрополита Фотія и Виленскаго собора ни въ правилахъ, ни въ практикѣ соборенно греческой церкви не находимъ никакихъ указаній на существованіе по-

не священствуютъ; всякій же священникъ пріобщившійся другой женѣ, или вложившій, да уже не священствуютъ. Сі святыи Василии (Великій) Кесарійскій о томъ свидѣствуетъ... и мнози мнози правила о томъ возбраняша. А и црква законъди повелѣвають: «аще священникъ имаетъ жены своее законнаго брака, святиселю подобенъ тавовато огь сана оглучити и въ мѣрето люди ввеста». Яко же и нынѣ вселенская Константинопольская церковь держитъ: вси еже есущи священници, не имуцѣе женъ, не священствуютъ. Или во мнѣшескій чинъ да идутъ и тогда священствуютъ; аще си ви, тогда въ простой чинъ причитаются. Сяце же о во иныи страныама нашего Православнаго Христіанства содержатъ. Мы же не вѣды, откуда сія тилюсть и сраде въ вѣтъ обрѣтеть: да люботе же великое прегрѣщеніе Хригосаъ Богъ нашъ казни попускаеть на насъ, иввазуютъ насъ, да бѣхотъ богомерзкое служеніе отъ церкви отринутъ. Простеть согрѣшивъ, за свою душу токмо отвѣтъ дасть Богу; а погъ согрѣшивъ мнози соблазнятъ чедовѣкъ... Этимъ и окончивается статья.

добнаго запрещенія въ восточной греческой церкви. Что такого запрещенія не было до XIII вѣка — это едва-ли можетъ подлежать сомнѣнiю. Ибо иначе невозможно было бы объяснить молчанiе объ этомъ толкователей церковныхъ правилъ, жившихъ въ XII вѣкѣ и въ особенности Вальсамона, много разъ говорившаго о брачной жизни клириковъ. Что не было такого запрещенія въ XIII, XIV и началѣ XV вѣковъ — и это едва-ли можетъ подлежать сомнѣнiю: между актами константинопольской патриархiи за это время нѣтъ ни одного, въ которомъ было бы хотя малѣйшее указанiе на существованiе этого обычая. Тамъ подозрѣваемые въ нечистой жизни священнослужители даютъ подписки удалить отъ себя подозрительныя лица, изблеченныя лишаются священства, о другихъ предупреждающихъ мѣрахъ нѣтъ никакого упоминанiя. Трудно предположить, чтобы подобное запрещенiе могло явиться въ XV вѣкѣ, т. е. предъ взятiемъ и непосредственно послѣ взятiя Константинополя Турками. Положительныхъ свидѣтельствъ объ этомъ нѣтъ никакихъ. И между тѣмъ въ 1509 году Виденскiй соборъ говоритъ, что въ константинопольской церкви всѣ священники, не имѣющiе женъ, не священствуютъ. Великии Московскiй соборъ 1667 г., отмѣнившiй запрещенiе вдовымъ священникамъ священнодѣйствовать, говоритъ объ этомъ запрещенiи какъ о мѣстномъ, обстоятельствами русской церкви вызванномъ, постановленiи, не имѣющемъ въ основанiи церковныхъ правилъ: «Судися же, яко аще и кромя правилъ положися. обаче за умноженiе безчистiя неискусныхъ причетниковъ, опаства ради, добръ повелѣся. Нѣцы бо тогда, за неискуство ученiя, прс.

зирающе священная правила и попрающе свою совесть, недостойнии державу служить. Сие злое российскія пастыри пресѣцающе повелѣша вдовствующимъ попомъ и діакономъ не касатися Божественной службѣ; презрѣша же различити чистыхъ отъ иныхъ невоздержниковъ, ихже всегда подобаетъ отлучати»⁽¹⁾. Если бы запрещеніе священнодѣйствовать всѣмъ вдовымъ священнослужителямъ имѣло въ свою пользу примѣръ практики греческой церкви, восточные патріархи, бывшіе на соборѣ, конечно, не преминули бы упомянуть о семъ. Не должно-ли видѣть, въ выше приведенной ссылкѣ Виленскаго собора указаніе только на неженатыхъ (*ѡрхиз*) священниковъ греческой церкви, дѣйствительно имѣющихъ монашеское одѣяніе? Ссылку митрополита Фотія въ семъ случаѣ на преданіе Божественныхъ отецъ—объяснить трудно.

Общее запрещеніе священнослуженія вдовымъ священникамъ и діаконамъ, положенное московскимъ и виленскимъ соборами, вызвало возраженія и неудовольствіе многихъ. Преподобный Іосифъ Волоколамскій, присутствовавшій на московскомъ соборѣ, говорить: «мнози глаголють, аще пѣцны въ зазорѣ суть, тѣхъ подобаетъ отрещи». Но онъ же свидѣтельствуетъ, что многіе напротивъ и защищали соборное рѣшеніе. Изъ многихъ возраженій мы имѣемъ одно—написаніе ростовскаго вдоваго попа Георгія Скрипичи и одинъ отвѣтъ, принадлежащій Іосифу Волоколамскому.

Возражатель, обращаясь къ архіереямъ, установившимъ запрещеніе, прежде всего говоритъ, что священниковъ должно осуждать только по богослов-

⁽¹⁾ Доп. къ А. И. V. № 102 стр. 493.

нымъ винамъ. «Господа мои священноначальницы! не оскорбляйте и не осуждайте священниковъ, кромѣ богословныхъ винъ: тѣми писано осуждати грѣси ихъ, а не собою и не своимъ разумомъ». И за симъ ту вину, по которой соборъ осудилъ всѣхъ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ, находитъ неосновательною. «Вы же, господа, осудили есте всѣхъ ереевъ и діаконовъ, настоящихъ и будущихъ, смертію женъ ихъ; но священники смерти неповинни; понеже Богъ владѣеть смертію, наводитъ смерть челоувѣкомъ по своему усмотрѣнію, пользы дѣля. И вы тою виною и посѣщеніемъ Божиимъ, а не ихъ грѣхомъ, не прелюбодѣйствомъ, ни наложницами, ни инымъ грѣхомъ, которымъ свою братію, плотскихъ Ангелъ и Херувимовъ, аки злодѣевъ законопреступныхъ, отлучили отъ священства не истязавъ о грѣсѣхъ».

И запрещеніе священнодѣйствовать всѣмъ вдовымъ священнослужителямъ безъ разбору и дозволеніе священнодѣйствовать постригающимся въ монашество возражатель находитъ одинаково противнымъ правиламъ св. отцевъ. «Что есте злыхъ съ добрыми смѣшали? Господа мои! колико ваше небреженіе церковное? Не разлучили злыхъ отъ праведныхъ, велите постригтися, и вся священствовати. И то обое, кромѣ писанія святыхъ отецъ и супротивно Богу, что вдовцомъ праведнымъ не священствовати, а нечистому чернечеству священствовати. Писано: священнику, впадшему въ блудъ не священствовати, не токмо поканіемъ и чернечествомъ, но аще и отъ грѣха таковой очистится и святъ будетъ, и совершенныя мѣры дойдетъ чудотворенія, единако не священствовати. А о чистыхъ іереехъ и діакоуихъ гдѣ писано отлучити

отъ священства и нужею постричься? Писано: еди-
наго священника отлучити отъ священства безъ вины,
и самѣмъ не священствовати... Апостолы Господни и
седмь соборовъ святые отцы священниковъ смертію
жевъ не осудили, ни отлучали отъ священства, и паче
помиловали и уставъ учинили, которому лицу жен-
скому быти у нихъ въ дому, и которымъ отнюдь не
быти, и прочая чины, а церковь Божию утвердили
единою вѣрою и единымъ крещеніемъ и единымъ свя-
щеніемъ. Въ латинской вѣрѣ ино ереомъ ихъ быти
всѣмъ безъ женъ, они бо, кромѣ Божія писанія, изо-
брѣли себѣ ересь своей погибели. А вамъ, господиѣ
нашей, освященнымъ главамъ православныя вѣры,
недостойтъ кромѣ Божія писанія замышляти, поуже
церковь Божию всѣми заповѣдми цѣла и утверждена,
ни приложити къ тому, ни уложити, но паче под-
крѣпленіе тѣхъ же заповѣдей, гдѣ будетъ кто состу-
пилъ съ нихъ... Вы положили вражду со святыми
отцами седми соборовъ. Что они не учинили, то вы
учинили, то вы учинили своимъ произволеніемъ, а
не по писанію, каково не бывало какъ и стала пра-
вославная вѣра.

Возражатель предостерегаетъ далѣе, чтобы не бы-
ло на русскую церковь укоризны отъ другихъ право-
славныхъ церквей содержащихъ тѣ же правила. «И
вы, господа наши, стерезите того, чтобъ государю
нашему и вамъ, священноначальникомъ и нашей цер-
кви и православныя вѣры, отъ иныхъ страхъ право-
славныя же вѣры поноса и убора не было, за неже
у нихъ тожь писаніе и правила святыхъ отецъ: аще
святытель чистаго священника не по винѣ отлучить
отъ священства, самому не священствовати, а при-

ложити къ правиломъ святыхъ отецъ, или уложить отъ правилъ, прокляту быти, писано въ правилахъ новыя Кесарія. Аще бы вы, господа, повинныхъ грѣху осудили, и Богъ съ вами, и ктожь на вы? Аще ли неповинныхъ грѣху осудили, и Богъ не съ вами, и кто по васъ есть?... Затѣмъ возражатель проводить ту мысль, что общее запрещеніе священнодѣйствовать всеѣмъ вдовымъ священнослужителямъ безъ разбору, противное правиламъ церковнымъ, столько же противно и естественной справедливости. «И что сего не милосердѣе и жестокосердѣе погубити чистыхъ! Се бо пророкъ рече: чиста и праведна не убивай... что огорчили есте праведныхъ ереевъ и диаконовъ?... и что того здѣе, чего себе того не мыслите, чтобы есте единого человекъ осудили неповинна, и о томъ бы потужили и помыслили, и дати отвѣтъ Богу въ день судный; а вы всехъ ереевъ Божіихъ безъ свидѣтелей нечистыми осудили, не токмо тѣхъ погубили, которыхъ отлучили, но и тѣ, у которыхъ жены, горько оскорблены».

Возражатель говоритъ далѣе, что величіе чести, которою почтены іереи, еще болѣе тяжкою дѣлаетъ вину, осуждающихъ ихъ неправедно «Писано есть: его же свяжете на земли, и будетъ связанъ на небесѣхъ, а его же разрѣшите на земли, будетъ разрѣшенъ на небесѣхъ. И вы, господа, слышите колика честь отъ Бога на ереехъ, что словомъ своимъ вяжутъ и разрѣшаютъ. А како вы такихъ осудили безъ вины и отлучили отъ священства?»

Самый судъ, въ слѣдствіе котораго могло бы состояться такое рѣшеніе, по мнѣнію возражателя, долженъ быть судомъ праведнымъ, судомъ основаннымъ

на твердыхъ доказательствахъ, утвержденнымъ достоверными свидѣтелями. Но не таковъ, по его мнѣнію, судъ собора... «Господь рече ко іудеомъ: о іудеи! не на лица зря, осужайте, но праведный судъ судите. Аще бы есте знали: милости хощу, а не жертвы, николи бы есте осужали неповинныхъ. А вы, господа, всѣхъ ереевъ и діаконовъ безъ испытанія, на лица зря, осудили: который попъ имѣеть жену — чистъ, а не имѣеть жену — не чистъ, а чернецъ не имѣя жены — чистъ. И вы, господа мои, которымъ прозрѣли духомъ чистыхъ и нечистыхъ? Чѣмъ испытали, попъ святъ съ женою или безъ жены? и чернецъ ли святъ или бѣлецъ? Почему вѣдати челоуѣка безъ свидѣтеля? Точію дѣла его объявить; единъ Богъ вѣдаетъ помышленія челоуѣческа, вся разумѣеть, и глубину сердца челоуѣкомъ испытаетъ. Апостолъ вишетъ: никто же вѣсть отъ челоуѣкъ, еже въ челоуѣцѣ, точію духъ, иже живетъ въ немъ. А вамъ, господа, достойтъ обличати явленные грѣхи, и тѣхъ отлучати отъ священства, да инѣи убоятся и не впадуть въ такое согрѣшеніе; а тайнымъ грѣхомъ Богъ судья».

Самое безчиніе нѣкоторыхъ вдовыхъ священниковъ, изъ-за которыхъ послѣдовало общее осужденіе собора, по мнѣнію возражателя, происходило будто бы отъ небреженія архіереевъ, которые не обличали и не преслѣдовали виновныхъ. «Неразсудній ереи и діакони скверно-жителини, отступивше отъ свѣта и во тмѣ невѣдѣнія ходять, имуще наложницъ, яко законъ сами себѣ устроиша и положиша. Нерадѣніемъ и святительскимъ небреженіемъ то зло сталося въ православной вѣрѣ, что скверно-жительныхъ священниковъ не обличали въ согрѣшеніи и не отлучали

отъ священства. Апостоль пишеть: съ такими ни ясти. ни пити. но и предати ихъ мучителемъ во изможденіе плоти, да душа ихъ спасется въ день судный. И вы тѣхъ безъ наказанія и безъ заурещенія и безъ епитимьи оставили и не отлучили есте, и они обратились на большее безстудство, а иміи постриглись священства дѣля и мзды ради, не только ерейскій, но и чернеческій образъ собою хулять».

При лучшемъ надзорѣ архіереевъ за духовенствомъ, по мнѣнію возражателя, не было бы нужды прибѣгать и къ этой мѣрѣ. «А что глаголете, господа мой, мы то сотворили; тѣхъ отлучили благочестія дѣля, очищая церковь, что поны вмѣсто женъ наложницы держатъ; ино, господа мой, разсудите, отъ кого то зло стало въ нашей земля? Не отъ вашего ли нерадѣнія и небреженія, что злыхъ не казнили, не отлучали отъ священства? Господа священноначальницы! Благословно ни сами, ни священники набранными не дозираете священникомъ, а во грады и въ села не посылаете испытovati, како кто пасеть церковь Божию, назирате священниковъ по царскому чину, земнаго Царя бояры и дворецкими, недѣльцими, тіуны и доводчики своихъ дѣля прибытковъ, а не по достоинію святительскому. Апостоль пишеть: служащии алтарю съ алтаремъ содѣляются... И вамъ бы Господіѣ нашей достойтъ пасти церковь священники богобоязливими, а не мірскимъ воинствомъ».

Къ этой мысли объ архіерейскомъ небреженіи, какъ причинѣ не благочинной жизни духовенства возвращается возражатель нѣсколько разъ. «Вашимъ святительскимъ избраніемъ и благословеніемъ рукоположенія, но и паче Св. Духомъ освящену и свер-

шену ерею бывшу, просвѣтителю и освятителю, и очистителю, да вашимъ же небреженіемъ послѣди быти помрачену и мерзку и нечисту».

Въ запрещеніи собора возражатель видитъ сѣмя вражды, разлучающей все бѣлое духовенство отъ архіереевъ, препятствующей достойному священнослуженію. «Положили есте въ церкви вражду между собою со всеми священники во вѣки, и како сами держаете входить во святыи алтарь? Епископъ или ерей, или діаконъ, имѣя съ кимъ вражду не по правдѣ, или досадить кому, да не увидеть во святыи алтарь, дондеже утолитъ вражду; а вы многимъ ереемъ праведнымъ и діаконамъ учнили есте вражду, то есть, сотворили зло». Отъ этого распоряженія всѣмъ священнослужителямъ тяжело и худо. Худо вдовымъ, ибо «плачь и бѣда зла пону чистому и діакону оставити церковь Божию и возвратитися въ міръ, погибнути бывшу ерею и служителю Бога Вышняго, и хотяшу до конца священствовати по Христвъ, не погребстися тому въ священническихъ одеждахъ, а нынѣ осужденіемъ соборнымъ съ мірскими погребстися во отлученіи!» Худо и не вдовымъ: ибо и они должны быть непрестанно въ страхѣ: «умре жена его и онъ во отлученіи». Бѣда не знающимъ опредѣленія, что «священство рушится смертію жены».

Для прекращенія сей вражды возражатель обращается къ собору съ просьбою о примиреніи. «И вы, господа, сотворите Божию любовь съ чистыми ерею и діаконъ, смиритесь съ ними, и Господь съ вами и молитва ваша послышна будетъ къ Богу. А Государю печалуйтесь, и сами жадуйте церкви, утвержайте по правиламъ святыхъ отецъ; обыскавъ праведныхъ ере-

евъ и діаконовъ. помилюйте ихъ и благословите. и велите имъ служить, а нечистыхъ и законопреступныхъ отлучайте отъ священства Божиимъ судомъ и запрещеніемъ и своимъ благословеніемъ и съ наказаніемъ посылайте грамоты во грады и въ села ко княземъ и бояромъ и православнымъ христіанамъ, у коихъ церкви есть, чтобы у себе игуменовъ и поповъ и діаконовъ сверно-жительныхъ не таили, но и паче обличали и не держали ихъ, да грѣхомъ ихъ не причастны будутъ, а церкви очищены. и христіанству соблазна не будетъ. и вси людіе Божіи возрадуются о вашемъ истинномъ утврженіи и многіе священники въ чистотѣ пребудутъ. моля Бога за государя и православное христіанство (1).

Апологетъ соборнаго опредѣленія преподобный Іосифъ волоколамскій возраженія Свриницы вѣроятно не имѣлъ въ виду. На то возраженіе, что должно различать чистыхъ отъ нечистыхъ, преподобный Іосифъ даетъ общій и короткій отвѣтъ: «аще быти чистымъ (т. е. служить), невозможно злое то предлюбодѣйство искоренити». И за тѣмъ переходитъ къ отвѣту на то возраженіе, что соборное опредѣленіе противно церковнымъ правиламъ. Здѣсь онъ доказываетъ, что соборное опредѣленіе правиламъ Апостольскимъ и отеческимъ не противно: «не сопротивляемся, но паче утверждаемъ, и отъ церкви, аки гниль сосудъ, отсѣваемъ». Эту мысль преподобный Іосифъ доказываетъ примѣромъ святыхъ отцевъ, изъ которыхъ «мнози».

(1) Название Георгія свриницы напечатано въ член. Москов. общ. истор. и древн. 1818 г. по грехъ спискамъ XVII в. Старѣйшаго списка этого сочиненія, помещеннаго въ Макарев. Четивъ Минеи августъ стр. 293. и слѣд. издатели и изданъ въ виду. Сравн. еще списокъ въ Погодинск. Корчмѣ Иллар. рукоп. библіотеки № 233 л. 775—780.

по его утверждению. «изъ правилъ Апостольскихъ и отеческихъ оставиша, что есть на вредъ церкви и на соблазненіе христіанству». При семъ онъ приводитъ нѣсколько правилъ, отмѣненныхъ послѣдующими соборами и отцами (1).

Соборное опредѣленіе, не смотря на возраженія противъ него, осталось въ силѣ въ восточной русской церкви болѣе чѣмъ на полтораста лѣтъ. Оно представляло самый легкій способъ къ пресѣченію зла, и конечно потому было принято. Чтобы узнать, кто изъ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ живетъ чисто и кто нѣтъ — для этого требовалось гораздо болѣе дѣятельности и вниманія со стороны церковнаго правительства. Тогдашнія средства надзора за духовенствомъ едва ли могли быть достаточны для этого. Коренное и радикальное средство признано неизбѣжнымъ: «аще быти чистымъ, невозможно злое то преизбодѣйство искоренити». сознавался преподобный Іосифъ. Съ этой же точки зрѣнія оправдывалъ опредѣленіе о вдовыхъ священнослужителяхъ и соборъ 1667 г. «Судися же, яко аще и кромѣ правилъ положися обаче за умноженіе безчинія неискусныхъ причетниковъ, опаства ради, добръ повелѣся». (2). Съ той же точки зрѣнія смотрѣлъ на соборное запрещеніе неизвѣстный намъ по имени писатель сказанія объ опредѣленіи русскихъ святителей о вдовыхъ священникахъ и діаконахъ, жившій вѣроятно при царѣ Феодорѣ Иоанновичѣ. Говоря о причинахъ, побудившихъ отцевъ собора 1503 г. запретить священнослуженіе вдовымъ священникамъ и діаконамъ, онъ ука-

(1) Стога. гл. 79 стр. 349—356.

(2) Дополн. къ вк. ист. т. V стр. 493.

заль правила древней церкви, воспрещающія ктирикамъ держать въ своихъ домахъ лица женскаго пола, исключая самыхъ близкихъ родственницъ, и замѣтилъ, что во время собора оказались многіе вдовы причетники «иже держаще въ домѣхъ своихъ зазорныя лица дѣвыи и вдовы и жены мужатыя, служаще имъ и тако таймичища чада имуще, иже суть отъ незаконныхъ мужей рождшіися». Русскіе святители, видя во іереяхъ этотъ порокъ, хотѣли пресѣчь его божественными правилами, но «не возмогаху». Сія-то невозможность пресѣчь зло, при помощи существовавшихъ уже церковныхъ правилъ объ этомъ предметѣ, была побудительною причиною къ изложенію общаго правила, запрещающаго служить всѣмъ вдовымъ священникамъ и діаконамъ, правила, которое сочинитель называетъ подобнымъ первымъ правиламъ, т. е. правиламъ св. Василія Великаго, VI Всел. собора и Юстиніанову закону, которые онъ привелъ прежде. При семъ у отцевъ собора имѣлась въ виду та цѣль, «яко да не будетъ злыхъ ради и на благихъ поносная укоризна. Аще которые и чистое житіе имуще, но зазора ради всѣмъ обще отрекоша сія: не можетъ бо, вкупѣ быти сѣно и огнь. И се не безъ промысла Божія сие учиниша, но да не—порочно и не укорно и неблаженно міру будетъ, святыхъ іереевъ церковное священное служеніе». Въ дозволеніи вдовымъ священникамъ чистымъ оставаться при церквахъ на четвертой части доходовъ, а вступившимъ въ монашество совершать и все священническое, писателю сказаніи представляется новая сторона, примиряющая съ соборнымъ опредѣленіемъ (1).

(1) Это доселѣ не напечатанное сказаніе намъ пришлось встрѣтить

Иностранцы писавшіе о Россіи, не понимая дѣла, а можетъ быть и не съ полною благонамѣренностію, производили запрещеніе священнослуженія вдовымъ въ двухъ рукописныхъ корячихъ--Московской синодальной и Кирилловской. Оба списка почти во всемъ согласны. Мы помѣщаемъ здѣсь это сказаніе по тексту Кирилловской корячей. Правила святиелей русскихъ о вдовыхъ монахахъ и діаконахъ. «Благодати убо Св. Духа всегда дѣйствующи безъ измѣненія, и премудрости вся исполняющи и равно всему смыслу подающи, якоже иногда при Апостолахъ, такоже и при ихъ наслѣдницѣхъ, великихъ вселенскихъ учителяхъ и послѣ также челоувѣколюбно дѣйствующи еже въ части земли сєя Русскія страны при царствѣ Москов. благ. царя и вел. князя Ивана Васильевича, иже бысть правнукъ великаго князя Дмитрія Ивановича Донскаго, прадѣды же благов. царя Феодора Ивановича въ лѣто 7011, престолѣ тогда правящу въ руси великія церкви Симону Митрополиту Московскому, его же добрымъ подвигомъ и близкимъ совѣтомъ со Архіепископомъ Геннадіемъ великаго Новгорода и Пскова и съ прочими Архіепископы и епископы, и со всемъ священнымъ соборомъ по благодати, данной имъ отъ Бога и по Святымъ и Божественнымъ правиламъ разсудивше о вдовыхъ монахахъ и діаконахъ, и отъ того времени имъ служити Божественныя литургіи не повелѣша вины ради сщевныя: Полеже Божественныя правила повелѣвають іереемъ безгрѣшнымъ быти и не имѣти имъ порока грѣховнаго якоже и глаголетъ 1-го собора 3-е правило, еже отнюдь причетнику вдову сущу, въ дому своемъ иныя жены не держати, токмо мать или сестру, или тетку, рекше материну сестру или отцеву. Сіи бо три лица отъ всякаго зазора кромѣ суть. Великій же Василій въ Григорію пресвитеру писа повелѣвая ему изгнаги жену отъ дому своего, и аще рече не исправивши себе и учении служити, да будени проклятъ. И нестата вс. соб. прав. 5-е непослушасиныхъ сего извренци повелѣваетъ. Также и отъ свѣтка новыхъ заповѣдей Іустиніана царя заповѣдь 71, и се со святейшимъ правилами согласно повелѣвая глаголетъ: аще кто рече презрѣвъ сіи заповѣди и жену въ дому своемъ имѣти начнетъ, иже можетъ инанъ зазоръ навести, тогда той по церковнымъ правиламъ показанъ бывъ и причется градекому совѣту, рекше предать будетъ простымъ люди дань дати. Тогда же мнози причетники авишася, иже держаше въ домыхъ своихъ зазорнаа лица дѣвы и вдовы, и жены мужагыя служаще имъ, и тако таймичища чада имуще, иже суть отъ незаконныхъ мужей родшися. Святители же русіи видѣвше заковыи во іереехъ пороки, и хотяху Божественными правилами того отѣбци но и не возмогаху. И сошедшея соборнѣ вси изложиша правило сіе первымъ подобно. И служити всемъ вдовымъ монахамъ и діаконамъ отъ того времени не повелѣша, яко да не будетъ злыхъ ради и на благихъ поносная укоризна. Аще который

священнослужителямъ отъ того, будто въ русской церкви жена составляетъ существенное условіе, чтобы имѣть право исправлять обязанности пресвитера (1).

Впрочемъ строгость соборнаго опредѣленія о вдовыхъ священнослужителяхъ потребовала смягченій въ приложеніи опредѣленія къ практикѣ. Менѣе чѣмъ чрезъ 50 лѣтъ послѣ Московскаго собора 1503 г. Царь Іоаннъ Васильевичъ IV доводилъ до свѣдѣнія другаго Московскаго собора 1551 г., что практика представляла уклоненія отъ опредѣленія, постановленнаго на соборѣ, бывшемъ при его дѣдѣ. Въ то время, по его свидѣтельству» вдовыхъ поповъ было два жеребья—обѣдни не служатъ, а церковію и приходомъ владѣютъ и дѣтми духовными, родильницамъ даютъ молитвы, дитяти даютъ имя, и крестятъ, вѣн-

и чистое житіе имуща, но заора ради всѣмъ обще отрekoша сіе, не можетъ бо, рѣша, вкупѣ быти сѣно и огнь. И се не безъ промысла Божія сице учяшиа, но да непорочно и неукорно и неблаженно міру будетъ св. іереовъ церковное священное служеніе. И не конечно же осудяшиа огъ священства, но повелѣша ямъ къ свягомъ олтари въ паграхили причащатися пречистыхъ таинъ, и на крылатѣ въ своихъ и въ церквахъ пѣти и всякого церковнаго доходу 4-ю часть взимаги ямъ повелѣша, іерею у іерея, дѣкону у дѣкона услуживаго ту, вже на его яветъ поставленъ будетъ. Аще ли же огъ священныхъ вдовствующихъ, благодарствуя судьбы Божіа, и изволитъ отъити въ монастырь и во мншеская облечетси, и тамо аще огъ многого свидѣтельства достоинъ познаетси, и тако не своия хотѣніемъ, но по разсужденію духовнаго настоятеля и того ведѣніемъ, да священствуесть. (Кирилл. коряч. XVII в. № 198 л. 115). Коряч. Моск. сууд. библ. пис. 1613 № 570 л. 768 об. 771 об.

(1) Въ дневникѣ Корба говорится: овдовѣвъ пошъ не можетъ въ другой разъ женитси, и вмѣстѣ съ тѣмъ ему *какъ не женитому* уже запрещается служить обѣдню и пользоваться духовнымъ мѣстомъ. Вдовый священникъ можетъ только пѣть вечерню и исправлять другія низшія церковныя обязанности, но къ службѣ у престола не допускается. Такимъ образомъ въ Русской церкви жена составляетъ существенное условіе, чтобы имѣть право исправлять обязанности пресвитера. (Дневникъ Корба въ чтен. Изв. общ. 1867 кн. III стр. 207).

чаютъ, исповѣдаютъ, умершихъ погребаютъ»; сповождъ совершаютъ все священническое, исключая литургии. Некоторые изъ этихъ вдовыхъ проводили жизнь въ безчиніи, въ пьянствѣ, чѣмъ подавали міру соблазнъ. Въ Новгородѣ и Псковѣ, по свидѣтельству царя Іоанна Васильевича, со вдовыми священниками поступаемо было строже: до смерти Елены (1538) и при архіепископѣ Макаріѣ (т. е. до 1542), вдовые попы и діаконы не были у церкви ня на малое время. Царь просилъ соборъ разсудить, отъ чего эта строгость ослаблена и утвердить по правиламъ, чтобы не на погибель всему міру (¹). Согласно съ царскою мыслию говорить объ этомъ дѣлѣ и одинъ святитель, неизвѣстный намъ по имени, но жившій безъ сомнѣнія въ первой половинѣ XVI вѣка. Исчисляя церковныя неисправленія того времени, онъ въ числѣ ихъ указываетъ и положеніе тогдашнихъ вдовыхъ священнослужителей. Онъ говоритъ: попы вдовцы и другія жены держать, а служить. А иные поцы вдовцы постригаются въ иноческій чинъ да служатъ. А все то святыми отцы заповѣдано и проклято (²). Ослабленіе строгости соборнаго опредѣленія было столь обще, что писатель второй новгородской лѣтописи, жившій во второй половинѣ XVI вѣка говоря о соборѣ 1503 г., самыя опредѣленія собора представилъ въ этомъ именно видѣ и смыслѣ, какъ будто соборъ вдовцовъ поповъ и діаконовъ отлучилъ — «обѣдней имъ не служити, а вечерняя заутренняя пѣти имъ» (³), что совершенно несогласно съ подлиннымъ соборнымъ

(¹) Перв. вопр. 18 стр. 62, 63. Казан. изд.

(²) Сборн. рук. восток. библиотеки № 556 л. 219.

(³) Новг. 2-я лѣтоп. въ полн. собр. лѣт. т. III, стр. 141.

опредѣленіемъ, какъ свидѣтельствуеть и царскій вопросъ.

Отвѣчая на царскій вопросъ,—соборъ 1551 г. собралъ прежде бывшія въ Россіи правила о вдовыхъ священнослужителяхъ — правила митрополитовъ Петра и Фотія, и собора 1503 г., съ апологіей его опредѣленій, написанной преподобнымъ Іосифомъ Волоколамскимъ, и самъ повторилъ опредѣленіе собора 1503 г. съ нѣкоторыми дополненіями. «Якоже прежде насъ отцы соборно изложиша и установиша, что вдовымъ попомъ и діакономъ не служити, и нынѣ и впредѣтѣмъ вдовымъ попомъ и діакономъ жити по тому же». Собственно собору 1551 принадлежатъ слѣдующія дополнительныя опредѣленія:

1) Святыми церквами вдовымъ священникамъ не владѣть и духовныхъ дѣтей не держать, а владѣти св. церквами и дѣйствовать служащимъ священникамъ и діаконамъ, которые стануть на ихъ мѣсто. Вообще вдовымъ ни во что церковное не вступаться. Опредѣленіе уже вытекавшее изъ опредѣленій собора 1503 г., но не высказанное.

2) Вдовымъ священникамъ и діаконамъ, общающимся жить чисто и стоять на влиросахъ, брать у святителей благословенныя епитрахильныя и ораныя грамоты крѣпости для и береженія. Въ этихъ грамотахъ прописывать, что имъ по 5 правилу VI Вселенскаго собора не держать въ дому зазорныхъ лицъ женскаго пола. но—только близкихъ родственницъ,—мать, сестру, тетку по отцѣ или по матери и дщерь свою. Пошлинъ архіереямъ, которые были взимаемы за всѣ грамоты, за эти не положено (1).

(1) Стогл. гл. 81, стр. 365—367, изд. Кизан. Ак. сравн. рукоп. Хр. Чт. № 12. 1870.

3) Но соборъ оказалъ то снисхожденіе вдовымъ священнослужителямъ, что дозволилъ опредѣлять, вмѣсто нихъ, родственниковъ ихъ, если достойны. Такъ, по крайней мѣрѣ, для Новгородъ (1).

Опредѣленіе стоглаваго собора о вдовыхъ священнослужителяхъ въ первое время приведено было въ исполненіе. Былъ разосланъ царскій указъ о приведеніи его въ исполненіе. Мы имѣемъ свидѣтельство о его исполненіи въ Новгородѣ. 1-го октября 1551 г. новгородскій архіепископъ Серапіонъ «отставилъ священниковъ и діаконовъ, что патрахилъ держали, а велѣлъ тѣмъ священникомъ и діакономъ въ крылосѣ стояти, и четвертой жеребей во всякомъ доходѣ имати, по государеву приговору» (2). Разосланы были и другими архіереями выписки изъ опредѣленій собора 1551 года или указы, по соборному уложенію составленные, въ которыхъ было и опредѣленіе о

Стогл. изъ библиот. Митр. Григорія (нынѣ Казан. Арх.) № 185. Скоропис. XVII в.

(1) А который пошъ или діаконь овдовѣеть, а будеть у него сынъ или братъ, или зять, или племянникъ, а на его мѣсто пригожь и грамотъъ гораздъ и искусекъ, ино его въ полы на мѣсто поставити (1551 г. А. Ф. I. № 229, стр. 221). Дѣйствительность состоявшихся на Стоглавомъ соборѣ въ этомъ именно смыслѣ опредѣленій о вдовствующихъ священнослужителяхъ, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Изъ числа свидѣтельствъ объ этомъ вотъ одно, находящееся въ рукописи Толстова (отд. II, № 403 л. 440): «въ лѣто 7053 севр. въ 20 день... бысть сій соборъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ царскихъ палатахъ... о многихъ и различныхъ чинѣхъ и исправленіихъ... и о вдовствующихъ пошѣхъ и діаконьхъ по преже насъ уложенному собору отеческому и по ученію и по наказанію Петра митрополита и всея Россіи новаго чудотворца и по написанію святѣйшаго Фотія, митрополита Кіевскаго и всея Руси, и по писанію отъ свещенныхъ привалъ апостольскихъ и отеческихъ, преподобнаго мужана Іосифа Ламскаго Волова самобывнаго на томъ прежеиъ соборѣ о вдовствующихъ пошѣхъ и діаконьхъ, что имъ въ мірѣ живущимъ не служати».

(2) Псков. 1-я лѣтопись, въ Полн. Собр. Мѣст., т. IV, стр. 308.

вдовыхъ священнослужителяхъ. Такъ, Савва, епископъ сарскій и подонскій, въ посланіи въ Вязму, между прочимъ, писалъ и о вдовыхъ священнослужителяхъ (1). Митрополитъ Макарій, въ грамотѣ, писанной имъ отъ 2 февраля 1558 г. въ Каргоноль, о многоразличныхъ церковныхъ чинѣхъ, о вдовствующихъ понахъ и діаконахъ, пишетъ почти съ буквальнымъ сходствомъ съ опредѣленіями Стоглаваго собора (2).

(1) „Тако же бы попы и поповскіе старосты и десятскіе священники и діаконы по всемъ церквамъ брегли, чтобъ отнынѣ и впредь вдовствующихіе попы и діаконы св. церкви не владѣли, а владѣли бы св. церквами служащіе священники и діаконы, а вдовствующіе попы и діаконы, которые общаются чистоту хранить, и тѣ бы стояли въ церкви на клиросѣ, и имали бѣ у служащихъ священниковъ и діаконѣвъ во всехъ церковныхъ доходѣхъ четвертую часть. А патрахилибѣ вдовствующіе попы держалибѣ у себѣ въ дому, и по своему достоинству причащались во олгари. Такжебѣ вдовствующіе діаконы держали бы у себѣ стихари и удари и причащались во олгари, и заворныхъ бы лицъ вдовствующіе попы и діаконы у себѣ въ дому не держали, кромѣ матери и сестры и тетки по отцѣ и по матери или дщери своея по правиламъ VI вселенскаго собора. А которые вдовствующіе попы и діаконы учинутъ жити въ чистотѣ и вотовъ восхотятъ во мншескій чинъ стрячься, и обновивъ себя чистымъ покаянїемъ, и аще будутъ достойни и тогда по благословенію святительскому да служатъ и все священническая дѣйствуютъ во святыхъ церквахъ въ монастырехъ, а не въ мірскихъ мѣстѣхъ, а въ мірскихъ мѣстѣхъ никогда не живутъ ни дѣйствуютъ“.

(Саввы епископа Сарск. и Подон. посланіе въ Вязму съ изъясненїемъ нѣкоторыхъ правилъ Стоглаваго собора въ Соф. вормч. № 1176, л. 282, 283).

(2) Эта грамота находится въ рукописяхъ Московскаго Общества Исторіи и древностей (Отд. I, № 22) и издана въ первый разъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» 1863 (I, 87—106, 202—220). Вотъ главы этой грамоты о вдовствующихъ понахъ и діаконахъ: § 38. Такоужъ бы протопопы и поповскіе старосты и десятскіе священники и діаконы по всемъ бы свитымъ церквамъ брегли, чтобъ отнынѣ и впредь, вдовствующіе попы и діаконы свитыми церквами не владѣли, а владѣлибѣ свитыми церквами служащіе священники и діаконы; которые общаются чистоту хранить; и тѣбѣ стояли въ церквахъ во клиросѣ и ималибѣ у служащихъ священниковъ и діаконѣвъ во всехъ церковныхъ доходѣхъ четвертую часть; а патрахилибѣ вдовствующіи священники держали

Но прежняя практика, которую признавалъ неправильною Іоаннъ IV, впоследствии времени опять получила силу. Вдовому священнику, по епитрахильной грамотѣ, начали дозволить совершать все священническое, исключая Божественной литургіи. Такъ было уже въ началѣ XVII вѣка. Въ епитрахильной грамотѣ, выданной Іоною, митрополитомъ сарскимъ и подонскимъ, 11 декабря 1621 года вдовому попу Анурію дозволяется совершать все совершаемое обыкновенно священниками, исключая Божественной литургіи: «патрахль держати, заутрени и вечерни, часы и молебны пѣти, и дѣти духовныя держати, и свадьбы вѣнчати, и къ роженицамъ ходити, и молитвы давати, и дѣти крестити, и надъ каноны свято говорити, и больныхъ масломъ свящати, и мертвыхъ похороняти, а литургіи ему Божіи не служити» (1). Почти современный митрополиту Іоанъ путешественникъ также говоритъ, что вдовымъ священникамъ дозволялось служить заутреню и вечерню, но не дозволялось совершать таинства. Олеарій, путешествовавшій по

у себя въ дому и по своему достоинству причащались въ олтари. § 39. Также бы вдовствующіе діаконы держали свѣчки в олтари и причащались то олтари. А ззорныхъ бы лицъ вдовствующіе попы и діаконы у себя въ дому не держали, крохъ матеря и сестеръ и тетви по правиломъ святаго шестаго собора вселенскаго. § 40. А которые вдовствующіе попы и діаконы учнутъ у себя въ домѣхъ держати ззорныя лица крохъ священныхъ правилъ, и учнутъ мірская дѣйствовать; и тѣхъ вдовствующихъ попавъ и діаконавъ на клирость не стояти и четвертой части въ доходѣхъ не имати. § 41. А которые вдовствующіе попы и діаконы учнутъ жити въ чистотѣ и потомъ восхолятъ во иноческій чинъ постригиши и обновитъ себя чистымъ покаяніемъ, и аще будутъ досойны, и тогда по блаословенію святительскому да служатъ и вся священная дѣйствуютъ во святыхъ церквахъ и монастырехъ, а не въ мірскихъ мѣстахъ, а въ мірскихъ мѣстахъ выходяжъ не живутъ, а дѣйствуютъ (Правосл. Соб. стдн. 1863. I. 208, 209).

Россіи въ 1636 году, о положеніи вдовыхъ священниковъ въ Россіи пишегь слѣдующее: «вдовый священникъ не можетъ совершать таинствъ. Онъ можетъ предетоять (il peut seulement assister aux offices) только при совершеніи заутрени и вечерни, но не допускается до совершенія обѣдни (il n'est point admis à celui d'obedni), гдѣ приобщаются; онъ не можетъ благословлять браковъ» (1). Откуда явилась и на какихъ основаніяхъ утверждалась такая практика, на это нельзя дать отвѣта. Вѣроятнымъ представляется то мнѣніе, что Прежняя до-стоглавная практика, на которую жаловался царь Іоаннъ Васильевичъ, не совсѣмъ прекратилась и послѣ повелительнаго запрещенія собора 1551 года. Въ короткой, поздней редакціи Стоглава, явившейся въ XVII вѣкѣ, все опредѣленіе о вдовыхъ священникахъ получаетъ уже видъ совершенно согласный съ до-стоглавною практикою и не согласный съ опредѣленіями обонхъ московскихъ соборовъ и 1503 и 1551 годовъ. Тамъ и опредѣленіе собора 1503 года изложено въ видѣ благопріятствующемъ этой поздней практикѣ. О вдовахъ священнослужителяхъ чисто живущихъ собору приписывается по этой редакціи слѣдующее опредѣленіе: «стояти имъ и пѣти на клиросѣхъ, и причащатся въ олтари въ патрахилѣхъ, да и въ домѣхъ имъ у себя патрахили держати, а діакономъ причащатися во олтари же въ стихари, а не служити ни попомъ, ни діакономъ вдовымъ *святѣй литургіи*» (2). Дополненіе словъ: *святѣй литургіи*, не достающихъ въ спискахъ пространной редакціи, современныхъ самому собору, подаетъ

(1) Olear. Voyage ed. Amsterdam. 1727. t. II col. 369.

(2) Стогл. (изд. Кожанчикова) стр. 240.

въ некоторомъ образѣ ту мысль, что кромѣ литургіи все прочее служить дозволялось, — мысль совершенно отвергаемую вопросомъ царя Іоанна Васильевича, принятымъ и этою редакціею ⁽¹⁾. Текстъ опредѣленія самаго стоглаваго собора по короткой редакціи ту же самую мысль раскрываетъ подробно, совершенно измѣняя подлинное опредѣленіе. Вотъ текстъ этого опредѣленія. Въѣсто приведеанаго нами выше опредѣленія о вдовыхъ священнослужителяхъ живущихъ въ чистотѣ, здѣсь читаемъ послѣ ссылки на соборъ 1503 года и на митрополитовъ Петра и Фотія: «а которые попы и діаконы вдовые обѣщаются въ чистотѣ пребывать и тѣмъ давати благословенныя грамоты, сирѣчь патрахильныя, въ ризы облачатися, и въ стихари и вся священная имъ дѣйствовати, и вечерни и утрени и молебны все по прежнему. *опроче Божественной литургіи*, а Божественной литургіи отнюдь не служити; аще есть желаніе причаститися святыхъ таинъ, и они причащаются въ ризахъ во олтари у престола. а діаконы въ стихарѣхъ» ⁽²⁾. Сличивъ оба текста короткой редакціи съ соотвѣствующими текстами пространной, древнѣйшей (есть списокъ ея, писанный въ 1556 г., слѣдовательно чрезъ 5 лѣтъ послѣ собора ⁽³⁾), конечно, никто не затруднится усмотрѣть, что подлинныя опредѣленія содержатся въ текстахъ пространной редакціи. Кромѣ внутреннихъ признаковъ подлинности, заключающихся въ самыхъ текстахъ, тоже подтверждають: 1) возраженіе Скрипицы и отвѣтъ Іосифа Волоколамскаго, и 2) вопросъ царя

(1) Стр. 49.

(2) Стогл. изд. Кожанчикова, стр. 243.

(3) Тамъ же, предисл. стр. 6.

Іоанна Васильевича. Но когда и какимъ образомъ, вмѣстѣ съ подлинными пространными текстами, явились и эти короткіе, получившіе силу и въ церковной практикѣ, какъ видимъ изъ приведенной выше епитрахильной грамоты, этого мы не имѣемъ возможности объяснить. Несомнѣнно только то, что ко времени московскаго собора 1667 года опредѣленіе о вдовыхъ священнослужителяхъ въ этомъ видѣ считалось уже за каноническое, — а не только какъ утвержденное практикою и обычаемъ. Вышеупомянутый нами сочинитель, изложившій правило собора 1503 г. въ Кормчей, писанной въ 1643 г., прямо говоритъ, что отцы собора 1503 года «вдовымъ попамъ и діаконамъ служить Божественныя литургіи не повелѣша». Соборъ 1667 года также прямо утверждаетъ, что соборами російскихъ архіереевъ, бывшими въ разныя времена, вдовствующимъ причетникамъ положено не служить Божественныя литургіи (1). И самъ по обстоятельствамъ того времени находить возможнымъ отмѣнить и это запрещеніе.

Но еще прежде собора видимъ отступленіе и отъ правила, запрещающаго вдовымъ священнослужителямъ совершать литургію, именно видимъ, что патріархъ Никонъ дозволялъ священнодѣйствовать вдовымъ священникамъ, но только въ Москвѣ. И это ставили ему въ вину его обвинители. Такъ въ одной жалобѣ, поданной царю противниками Никона, сказано, «иышѣ на Москвѣ вдовыя попы служатъ, или они святы стали? Или объ нихъ знаменіе съ небесъ было? А бѣднымъ сельскимъ запрещено, иной останется съ сиротами, съ пятью, шестью и больше,

(1) Дополн. къ Акт. ист. V, стр. 193.

сами я землю пашуть» (1). Разрѣшеніе дано патріархомъ Никономъ на основаніи справки съ правилами и обычаями, существовавшими по этому предмету на востокѣ. Арсеній Сухановъ, путешествуя по востоку, спрашивалъ александрійскаго патріарха Іоаннікія: вдовому попу можно-ли служить литургію, и получилъ отъ патріарха въ отвѣтъ: мощно, аще чисто будетъ житіе его (2).

(Продолженіе будетъ).

(1) „Современникъ“ 1851, № 8, стр. 272

(2) Инокснитарій Сухановъ, л. 50 Обв. Рув. Биба. Визанс. семинаріі.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки

Санкт-Петербургская православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

А. Лавров

Вдовыи священнослужители

Опубликовано:

Христианское чтение. 1871. № 2. С. 343-382.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Издательство СПбДА
Санкт-Петербург
2010

ВДОВЫЕ СЯЩЕНОСЛУЖИТЕ.ІІ.

Продолженіе.

Отмѣненіе запрещенія вдовымъ священникамъ священнодѣйствовать.

Никоново разрѣшеніе священнодѣйствовать вдовымъ священникамъ въ Москвѣ было предвѣстіемъ общаго отмѣненія запрещенія. Основаніе, лежавшее въ Никоновомъ разрѣшеніи, какъ мѣрѣ исключительной, могло быть то, что жизнь вдовыхъ священниковъ Московскихъ ему была извѣстна, а находящихся внѣ Москвы—нѣтъ. Кромѣ сего, общее запрещеніе положено было соборомъ, слѣдовательно соборомъ же могло быть и отмѣнено. Соборъ патріарховъ 1667 г. Никоновой мѣрѣ далъ общій характеръ, признавъ постановленіе о вдовыхъ священнослужителяхъ несогласнымъ съ древними церковными правилами. Замѣчательно сужденіе о семъ постановленіи, произнесенное симъ соборомъ. Соборъ, сознавая, что это постановленіе не основывалось на правилахъ древней церкви, находилъ его однако же полезнымъ для церкви Русской по особеннымъ ея обстоятельствамъ. «Аще

и кромѣ правилъ положеня, говорили отцы собора, еже вдовствующимъ причетникомъ не служити божественныя литургіи, обаче за умноженіе безчинія неискусныхъ причетниковъ, оаства ради, добръ повелѣся. Нѣны бо тогда, за неискуство ученія, презирающе священная правила и попирающе свою совѣсть, недостойнии дерзашу служити. Сіе злое Россійстѣи пастыріе пресѣцающе. повелѣна вдовствующимъ попамъ и діаконамъ не касатися божественной службѣ». Но при семъ соборъ дѣлаеть замѣчаніе уже прежде высказанное вдовымъ священникомъ Скрипицею, что пастыри Русскіе презрѣли разлучити чистыхъ отъ оныхъ невоздержниковъ, ихже всегда подобаетъ отлучати». Обстоятельства, вслѣдствіе которыхъ положено запрещеніе, Соборъ нашель уже измѣнившимися. Въ настоящее время, продолжали пастыри, и между вдовыми священнослужителями оказываются знающіе Божественныя писанія и имѣющіе чистое житіе. Поэтому соборъ признаеть справедливымъ отмѣнить прежнее запрещеніе священнослуженія вдовымъ священнослужителямъ всѣмъ безъ исключенія, оставивъ въ силѣ, согласно съ древними правилами запрещеніе священнослуженія только для нечисто живущихъ во вдовствѣ. Соборъ положилъ: 1) если вдовыхъ священнослужителей совѣсть не укоряеть ни въ чемъ возбраняющемъ священнослуженію, то пусть они невозбранно служатъ. Но 2) если кто по смерти жены будетъ обличень въ дѣлахъ возбраняющихъ священнодѣйствіе, тотъ отлучается отъ священнодѣйствія, или извергается по дѣламъ своимъ, но не иначе, какъ по суду, когда будетъ обличень въ этомъ по сыску, т. е. по архіерейскому крѣпкому

истязанію и по свидѣтельству достовѣрныхъ людей: «понеже бо не жены ради понъ, или діаконь, и не жены ради умертвія запрещаются священнодѣйствія, но за порокъ невоздержанія или иныхъ безмѣстныхъ дѣлъ; яже запрещаютъ священнодѣйствовати: ибо издревле священными правилами имущіе женъ причетницы не запрещаются». Соборъ приводитъ далѣе правила, которыми допускаются въ клиръ не только женатые, но и безбрачные (1). Замѣчая, что, на основаніи сихъ правилъ, разрѣшается священнослуженіе вдовымъ священнослужителямъ, соборъ заповѣдуетъ имъ: «житіе имѣти со всякимъ и впредь опасеніемъ и воздержаніемъ и лицъ зазорныхъ въ домѣхъ своихъ отнюдь не имѣти (2). Съ сего времени не было болѣе общаго запрещенія вдовымъ священнослужителямъ священнодѣйствовать.

Не смотря однако же на это, прежняя до-соборная практика продолжается нѣкоторое время, и притомъ не только въ епархіяхъ (3), но и въ самой патріаршей области: нѣкоторымъ вдовымъ священникамъ и діаконамъ разрѣшается и совершеніе литургіи, другимъ дается разрѣшеніе совершать все кромѣ литургіи. Такъ выдаются и грамоты патрахильныя и по стихарныя двухъ родовъ—однѣ «съ обѣднями», другія—«безъ обѣденъ», и пошлины за первыя вдвое про-

(1) I вселен. соб. 3; Неокес. 8; Кирил. Алекс. 4; Василия В. 87 и изъ Юстиніановой Повелы.

(2) Въ іюні 1667 г. Дополн. къ Акт. Истор. V, стр. 493 — 495; Полное собран. зак., т. I, № 412, стр. 709, 710; Сравн. въ книгѣ Полн. Собр. Дьяк. Рукоп. С.-Петербурск. Синод. библиот. л. 155.

(3) 13 марта 1687. грамота патр. Іоакима о пошлинахъ, въ описанія документовъ Москов. Архива министерства Юстиціи 1, прилож. стр. 6.

тивъ послѣднихъ (1). На чемъ основывалось такое раздѣленіе — рѣшить не легко. Что не по желанію самихъ вдовыхъ — это несомнѣнно; ибо нельзя представить основанія для подобнаго желанія съ ихъ стороны. Едва-ли могло быть основаніе къ сему и со стороны самой церковной власти: дозволить совершать всё священнодѣйствія и обряды, хотя бы и безъ литургіи, очевидно можно только человѣку вполнѣ безукоризненной жизни. Едва-ли это не было остаткомъ прежней до-соборной практики, продолжавшимъ существовать на томъ единственно основаніи, что недостаточно еще уяснилась несомвѣстность этой практики съ соборнымъ опредѣленіемъ. Или не было ли это временнымъ возвращеніемъ къ до-соборной практикѣ; такъ какъ оба документа, свидѣтельствующіе объ этомъ, принадлежать ко времени патріарха Іоаннима; послѣ же него уже нѣтъ подобныхъ примѣровъ. Кроме сего, въ 1738 году состоялось запрещеніе служить тѣмъ вдовымъ священнослужителямъ, которые на свои мѣста поставили своихъ дѣтей и родственниковъ (2).

(1) Прихожане вологодской Муромскоицкой церкви, въ 1686 г. подавали отъ себя челобитную Вологодскому архіепископу Гавріилу, въ коей просили о дозволеніи, уже три года во вдовствѣ служившему у ихъ церкви, дать благословеніе служить ему впредь. На этой челобитной дана резолюція: 197 (1689) г. мая 20 *дать патрагильная грамота на годъ: пять вечерни, заутрени, а литургіи не пять* (Вологод. Еп. Вѣдом. 1869, № 5, стр. 187).

(2) Въ инструкціи данной Московскому поповскому старостѣ изъ Духовной Дьястеріи 21 іюля 1738 г. вслѣдствіе именнаго указа 25 ноября 1737 г. о замѣченныхъ въ государствѣ суевѣріяхъ, между прочимъ предписано досматривать есть ли у вдовыхъ поповъ и діаконовъ епитрахильныя и стихарныя грамоты. А буде гдѣ есть вдовы священники у церквей, которые на свои мѣста поставили своихъ дѣтей и родственниковъ, а сами служатъ и живутъ съ ними же, и тѣхъ допрашивать и по допросу ежели явятся править съ поповъ и діаконовъ штрафы. А недѣйствительныхъ вдовыхъ поповъ и діаконовъ, которые

Вопросъ о запрещеніи всѣмъ вдовымъ священнослужителямъ священнослуженія, обсуждаемъ былъ въ Св. Синодѣ вновь, по случаю безъимяннаго прошенія, поданнаго на Высочайшее имя 6 сентября 1800 года. Неизвѣстные просители, выставляя на видъ, что вдовы священнослужители служатъ соблазномъ для народа, просили императора Павла I-го, чтобы вдовыхъ вовсе не допускать до священнодѣйствія и не постригать въ монахи, а опредѣлять ихъ къ обученію дѣтей у народа, дозволяя имъ вступленіе во второй бракъ. Но Св. Синодъ на то предложеніе неизвѣстныхъ, чтобы никому изъ вдовыхъ священнослужителей не дозволять священнодѣйствія отвѣчалъ, что это было бы крайне незаконно и несправедливо; потому что многіе живутъ хорошо и священство удержать желаютъ. Въ разсужденіи соблазна открывать вдовымъ грѣхи на исповѣди, Св. Синодъ указываетъ на то, что можно по желанію избирать духовника и не изъ вдовыхъ, а женатаго изъ другаго прихода. Что касается до упоминаемаго неизвѣстными донесителями соблазна отъ поведенія вдовыхъ священнослужителей, то Св. Синодъ указываетъ, что для отвращенія его существуютъ законныя мѣры. «Хотя Духовнымъ Регламентомъ и предположено имѣть о вдовыхъ священникахъ прилежный совѣтъ въ Св. Синодѣ, но указъ 30 апрѣля 1724 г., состоявшійся послѣ Регламента, и служить уже къ разрѣшенію сего обстоятельства. И какъ объ ономъ тогда же изъ Св. Снода дано знать во всѣ епархіи, о чемъ и должны быть

при произведенныхъ вновь на ихъ мѣста священнослужителей праздно живутъ оковавъ. присылать въ Дикастерію за крѣпкимъ карауломъ на ихъ коптѣ, 1738 іюля 21, дѣло архивъ Св. Свн. № 518, стр 2, в. II.

извѣстны священнослужители, то, видя они таковое въ случающихся иногда въ нихъ слабостямъ снисхожденіе какъ въ духовныхъ правилахъ, такъ и въ гражданскомъ законѣ установленное (1), конечно не могутъ имѣть въ томъ нужды, чтобъ подавать вдовствомъ своимъ прихожанамъ, неограниченный соблазнъ и омерзѣніе. Но таковые, пользуясь помянутыми правилами и не допуская себя до того, оставляютъ добровольно духовное званіе, прежде нежели бы получили какое нареканіе, или впади въ самое преступленіе. Въ заключеніе Св. Синодъ, имѣя въ виду существовавшія до того времени постановленія о вдовыхъ священнослужителяхъ, не находитъ никакой надобности дѣлать вновь какое либо положеніе по этому предмету (2).

И смыслъ и буква опредѣленія собора 1667 года таковы, что ими безвозвратно и безъ всякихъ ограниченій и остатковъ отмѣнялось прежнее запрещеніе вдовымъ священнослужителямъ священнодѣйствовать. И вдовые, по соборному опредѣленію, должны были подлежать отлученію отъ священнослуженія на томъ же основаніи, какъ и женатые, т. е. когда кто нибудь изъ нихъ будетъ обличенъ въ дѣлахъ, препятствующихъ священнослуженію и притомъ не иначе, какъ по сыску, т. е. по архіерейскому крѣпкому истязанію и по свидѣтельствѣ достовѣрныхъ людей. Казалось бы, что съ отмѣненіемъ существеннаго должно было само собою утратить силу и все находившееся въ связи съ этимъ запрещеніемъ. Между тѣмъ, нѣчто имѣвшее

(1) Допущеніе вступать овдовѣвшими священнослужителямъ во второй бракъ, по сложеніи сана, съ оставленіемъ въ должностяхъ учителей (имев. указъ 1724 г.).

(2) 15 генв. 1801. Свн. опред. въ дѣл. архив. Св. Свн. 1800, № 766.

связь съ запрещеніемъ священнослуженія вдовымъ священникамъ, продолжало существовать еще не малое время, а иное сохраняетъ силу и до нынѣ.

Сюда относятся: 1) особыя грамоты вдовымъ священнослужителямъ; 2) запрещеніе вдовымъ священнослужителямъ служить: а) въ женскихъ монастыряхъ и б) въ домовыхъ церквахъ; 3) побужденіе ихъ къ принятію монашества; 4) обычай не рукополагать вдоваго діакона въ пресвитера безъ постриженія въ монашество; 5) распространеніе запрещенія вступать во второй бракъ даже на вдову священника.

1) Особыя грамоты вдовымъ священнослужителямъ.

Отмѣнивъ запрещеніе совершать литургію, соборъ 1667 г. не считалъ нужнымъ въ особенности отмѣнить и грамоты, съ которыми въ прежнее время разрешалось вдовымъ священнослужителямъ въ началѣ стояніе не клиросѣ и право на полученіе четвертой части доходовъ, а въ послѣдствіи и совершеніе церковныхъ службъ, исключая литургій. И грамоты остались и послѣ отмѣны запрещенія.

Особыя грамоты для вдовыхъ священнослужителей въ первый разъ установилъ Новгородскій архіепископъ Іона, по замѣчанію лѣтописца, изъ мзды. Осуdivъ своевольныя дѣйствія Псковичей въ отношеніи къ вдовымъ священнослужителямъ, которыхъ они своею собственною властію въ 1468 г. отлучили отъ службы, архіепископъ Іона вдовыхъ священнослужителей началъ призывать къ себѣ въ Новгородъ на управленіе, бралъ съ нихъ мзду: съ кого по рублю, съ кого по полтора, и всѣмъ безъ различія сталъ давать благословеніе служить, выдавая имъ другія

граматы, которыя установилъ изъ той мзды за печатями (1)». Соборъ 1503 г. не упоминаетъ объ нихъ ни слова. Но стоглавнымъ соборомъ установлены особыя граматы собственно для тѣхъ вдовыхъ священнослужителей, которые, во вдовствѣ проводя жизнь безупречную, не желали однако же идти въ монастыри, а желали стоять въ клиросѣ, довольствуясь четвертою частью доходовъ отъ поступившихъ на ихъ мѣсто. Цѣль и смыслъ этихъ граматъ состояли въ томъ, что, получаемыя отъ архіереевъ, онѣ давали симъ послѣднимъ случай и средства удостовѣриться въ дѣйствительно честномъ и чистомъ житіи вдовствующихъ. Онѣ выдавались крѣпости—для и береженія. Содержаніе ихъ, по Стоглаву, должно составлять напоминаніе священнослужителямъ не держать у себя въ домѣ зазорныхъ лицъ женскаго пола (2). Въ XVII в. грамата, выдаваемая вдовымъ священнослужителямъ содержала въ себѣ: 1) изложеніе оказавшагося по обыску произведенному о просителѣ граматы—обыску обыкновенно производившемуся по приказанію архіерея чрезъ духовника; 2) архіерейское благословеніе на выдачу граматы; 3) исчисленіе предметовъ священнослуженія—дозволяемыхъ и запрещаемыхъ; обозначеніе срока на который дается дозволеніе, и 5) напоминаніе о не держаніи зазорныхъ женскихъ лицъ. Грамата, выдававшаяся вдовому священнику, называ-

(1) Пск. 1 Лѣтоп. подъ 1470 г. Полн. Собр. лѣтоп. т. IV, стр. 231.

(2) Стогл. гл. 81, стр. 367, изд. Казан.: да въ тѣ же нихъ граматы писати, что вдовымъ священникомъ и діакономъ, которые обѣщаются въ чистотѣ пребывать посвященнымъ правиломъ св. IV всел. собора 5-е правило: въ дому у себя женскаго полу не держати отъ зазорныхъ лицъ, но токмо кому матеръ и сестру, или тетку по отцу или по матерѣ или дщерь свою. Преступающіе же сіе извреци повелѣваютъ, а мірскихъ отлучаютъ.

лась патрахильною, грамота, выдававшаяся вдовому дьякону, называлась стихарная, постихарная или оранная (уларная, оранская) (1).

Срокъ, на который были выдаваемы грамоты вдовымъ священно-служителямъ, первоначально былъ трехлѣтній. Такъ и въ первой половинѣ XVII вѣка. — Позднѣе грамоты выдаются уже на одинъ годъ. По прошествіи года давалась и другая грамота на годъ же, а прежняя грамота отбираема была въ патріаршій казенный приказъ. Прежнія ставленныя грамоты были у поповъ и дьяконовъ вдовыхъ отбираемы въ Казенный Приказъ и были занисываемы въ книги (2).

Безъ епитрахильной грамоты вдовому священнику дозволилось отслужить только сорокоусть по своей женѣ, и послѣ сего не дозволялось уже дѣйствовать ничего священническаго. Въ допросѣ, который былъ ему дѣлаемъ, по случаю его просьбы о выдачѣ грамоты, прямо было прописываемо, что «отслужи онъ по попадѣ своей четыредесятицу священническаго ничего недѣйствовалъ».

Когда вдовый священникъ намѣревался подавать архіерею просьбу (3) о выдачѣ епитрахильной грама-

(1) Сравни. Церковн. словарь Алабѣева 7. 2 стр. 23 и ч. 3 стр. 213.

(2) Марта 1687, грамота патріарха Іоакима о пошлинахъ, въ Описаніи документ. Моск. Архива Мш. Юстиціи, 2 прилож., стр. 6.

(3) Вотъ образецъ просьбы: „Государю Преосвященному... бьетъ челомъ богомольецъ твой поць Амвросимъ: въ вышннемъ государь въ 194 году (1686) волею Божіею я богомольецъ твой овдовѣлъ, и остался здѣтшиками самъ третей, да сомноужъ, богомольцомъ твоимъ, живутъ братъ да сестра и поить ихъ и кормить некому, и я богомольецъ твой безъ твоей архіерейской, благословенной патрахильной грамоты служить не смѣю. Милостивый Государь преосвященный... пожалуй меня богомольца своего, если, Государь, мнѣ дать свою архіерейскую благословенную патрахильную грамоту, чтобъ мнѣ богомольцу твоему збратомъ и сестрою и здѣтшиками бродя межъ дворъ въ конецъ не погавуть“ (члн. въ Хр. Чт. № 2. 1871 г.

ты, онъ долженъ былъ взять заручную отъ своихъ прихожанъ о своемъ незазорномъ поведеніи и вмѣстѣ съ нею подавать просьбу. За симъ слѣдовалъ допросъ «къмъ проситель во діаконы поставленъ и въ попы совершенъ и къ которой церкви и сколь давно овдовѣлъ», кто живетъ въ его домѣ и нѣтъ ли зазорныхъ лицъ? На допросѣ полагалась архіерейская резолюція: «исповѣдать—достоинъ ли священническая дѣйствовать». И если духовникъ признавалъ достойнымъ — выдаваема была грамота на одинъ годъ съ разрѣшеніемъ «божественныя литургіи служить и священническая дѣйствовать». Черезъ годъ поступала къ архіерею новая просьба: «въ прошломъ году дана была твоя архіерейская благословенная патрахильная грамота, и та, Государь, грамота изъ году у меня, богомольца твоего, вышла, смилуйся и т. д. Слѣдовалъ опять допросъ и прежняя процедура.

Стоглавымъ соборомъ, который установилъ епитрахильныя и орарныя грамоты, предписано между прочимъ *«пошлинъ отъ нихъ не давати»*. По посліку никакія грамоты въ древней Россіи безъ пошлинъ не были выдаваемы; то, вѣроятно, вскорѣ послѣ Стоглава стали взиматься пошлины и съ сихъ грамотъ. Въ духовной грамотѣ патріарха Іова (1604 г.) упоминаются *патрахильные* доходы, вѣроятно, означающіе доходы съ патрахильныхъ грамотъ. Слѣдовательно между Стоглавомъ и Патріаршествомъ Іова установились уже доходы съ этихъ грамотъ. Іовъ говоритъ здѣсь, что

Моск. общ. любит. дух. просвѣщ. кн. 5, стр. 72—74. Сравни. Вологодск. Епарх. Вѣдом. 1869, № 5, стр. 183—187. Сравни. А. Ю. изд. 1838 № 391, стр. 416).

эти доходы митрополиты, его предшественники, уже имѣли (1).

Количество пошлинъ съ патрахильныхъ и постихарныхъ грамотъ было неодинаково въ разныхъ епархіяхъ. Патріархъ Іоакимъ въ 1687 году въ первый разъ постановилъ, по всѣмъ епархіямъ сборамъ пошлинъ со всѣхъ дѣлъ и грамотъ быть одинаковаго размѣра во всѣхъ епархіяхъ, и именно такого какъ въ патріаршей области. Въ патріаршей же области съ патрахильныхъ и постихарныхъ грамотъ, кому онѣ давались съ *объд-нями* на годъ, было взимаемо по *десяти алтынъ* съ грамоты; изъ нихъ половина шла въ келейную казну патріарха, а другая—начальнымъ людямъ Казеннаго Приказа. Сверхъ того—за письмо подъячему по гривнѣ. Съ патрахильныхъ и постихарныхъ, выдаваемыхъ «безъ *объденъ*», пошлины были взимаемы въ половину съ такимъ же раздѣленіемъ (2).

Грамоты вдовымъ священнослужителямъ остались и послѣ отмѣны запрещенія совершать имъ священнослуженіе соборомъ 1667 г. Поелику съ выдачею грамоты соединялось слѣдствіе о поведеніи просителя, представляемо было свидѣтельство прихожанъ о его жизни, совѣсть его была испытываема чрезъ духовника, и поелику съ выдачею ихъ соединены были

(1) Отъ царскаго семейства „многія дачи я не изреченныя милостыни заздравныя и заупокійныя къ тому же и *патрахильныя* наши всякіе доходы и пошлины, что братія наша прежніе митрополиты имали на себяжъ... и тѣмъ вашимъ царскимъ жалованьемъ и своими *патрахильными* и пошлинными доходы владѣлъ азъ самъ, а янъ никтоже у меня тѣмъ не владѣлъ... и въ томъ бы Вашемъ царскомъ жалованьи и въ нашихъ *патрахильныхъ* и въ пошлинныхъ доходѣхъ никто по насъ не пострадалъ (Собр. Госуд. Гр. и Догов. т. II, стр. 185).

(2) Марга 1687 грамота патр. Іоакима о пошлинахъ, въ Описаніи документовъ Моск. Арх. Мин. Юстивіа 1 прилож., стр. 6.

извѣстныя пошлины; то безъ сомнѣнія по этимъ причинамъ, отмѣнивъ запрещеніе, не нашли возможнымъ отмѣнить и грамоты.

И послѣ собора 1667 г. вдовы священнослужители допускаемы были къ священнослуженію не иначе, какъ по грамотамъ епитрахильнымъ — для вдовыхъ священниковъ, орарнымъ и стихарнымъ — для вдовыхъ діаконовъ. Теперь существеннымъ содержаніемъ грамотъ сдѣлалось разрѣшеніе священнослужителямъ совершать Божественную литургію и запрещеніе держать въ домѣ зазорныя женскія лица. Иногда присоединялись къ этому нѣкоторыя общія наставленія, пригодныя для каждаго священнослужителя и не вдоваго, напр. въ недоумѣнныхъ дѣлахъ обращаться къ архіерею, не переходить къ другой церкви, не ходить въ пиры и не упиваться. Въ грамотѣ обыкновенно назначаемъ былъ срокъ, до котораго разрѣшено священнослуженіе. По прошествіи срока (обыкновенно годичнаго), вдовый священнослужитель не могъ уже служить безъ новаго архіерейскаго благословенія, безъ новой грамоты, а слѣдовательно и безъ новой подати (1). За этимъ учрежденъ былъ строгій досмотръ чрезъ поповскихъ старостъ. Они обязаны были досматривать у вдовыхъ священниковъ епитрахильныя, а у діаконовъ постихарныя грамоты. Если оказывалось, что у вдовыхъ нѣтъ этихъ грамотъ, или они служатъ по просроченнымъ грамотамъ; то старосты патріаршей области обязаны были представлять таковыхъ въ Москву въ казенный патріаршій приказъ, а церкви, у которыхъ они служили, запечатывать до указа патріарха. За послабленіе старосты подлежали

(1) А. Ю. газ. 1838. № 391.

большимъ пенямъ (1). Въ такомъ видѣ и съ такими цѣлями въ патриаршее время послѣ Собора 1667 г. были выдаваемы епитрахильныя и оранныя грамоты для вдовыхъ священнослужителей.

Святѣйшій Синодъ, вскорѣ по учрежденіи имѣлъ случай обратить вниманіе и на эти грамоты и придавалъ имъ значеніе акта, въ которомъ содержится свидѣтельство о честномъ житіи вдовыхъ священнослужителей, полученное велѣдствіе особаго дознанія. Указомъ Св. Синода 15 марта 1723 г. установлено было особое свидѣтельствованіе жизни вдовыхъ священнослужителей. По этому указу вдовыхъ протопоповъ, поповъ, протодіаконовъ и діаконовъ, являющихъ житіе доброе, благочинное и не подозрительное, и исправное въ исполненіи всѣхъ должностей священнаго чина—положено чина и мѣсть не лишать. Но епархіальнымъ архіереямъ предписано ежегодно имѣть свидѣтельство о честномъ ихъ поведеніи—черезъ достовѣрныя заручныя прошенія всѣхъ приходскихъ людей, черезъ испытанія въ архіерейскихъ домахъ, черезъ заказчиковъ, управителей, поповскихъ старостъ и инквизиторовъ, а въ домахъ архіерейскихъ черезъ іеромонаховъ. Когда послѣ такого испытанія никакой къ обличенію и изверженію ихъ правильной вины не окажется; то предписано выдавать имъ епитрахильныя грамоты безъ замедленія и безъ излишняго пошлннъ взятія. Велѣдствіе сего вдовыя священники оставались и теперь подъ особымъ присмотромъ епархіальныхъ властей, и должны были брать на право служенія особыя епитрахильныя грамоты. Святѣй

(1) Инструкц. патр. Андріана попов. старост. Собр. Зап. № 1612. по 10, 11, 12.

Инноцентій иркутскій, посылая въ 1779 г. на ревизию епархіи ключаря, въ особой инструкціи между прочимъ предписывалъ ему: «гдѣ вдовы священники о такихъ старосты церковныя и прочіе прихожане подавали бѣ доношенія, что они ни въ чемъ не подозрительныя, и служатъ при церквахъ благочинно, и впредь оныя прихожане имъ въ служеніи при церквахъ священниками быть желаютъ, и чтобъ въ тѣхъ доношеніяхъ, ежели оныя благочинно живутъ, просили о дачѣ онымъ священникамъ епитрахильныхъ грамотъ (¹).

Въ инструкціи, данной изъ духовной дикастеріи поповскому старостѣ московскаго-китайскаго сѣрока, опредѣленъ и штрафъ тѣмъ вдовымъ священнослужителямъ, которые служатъ безъ епитрахильныхъ и безъ стихарныхъ грамотъ—съ поповъ и діаконовъ по 2 р. по 4 алтына и по 2 деньги (²).

Въ указѣ Св. Синода 15 марта 1723 года, между прочимъ, предписано выдавать епитрахильныя грамоты безъ замедленія и безъ излишняго пошлннъ взятія. Это послѣднее напоминаніе Св. Синода было весьма нужно и пригодно, но едва ли дѣйствительно. По синодскому указу съ вдовыхъ священниковъ велѣно брать патрахильныхъ денегъ по 15 коп. Но указомъ Ростовской консисторіи при Георгіи Дашковѣ опредѣлено собирать по 2 рубля, да въ подносы архіерею съ судьейю и секретаремъ по 30 рублей (³). На самага Сте-

(¹) Иркут. Еп. Вѣд. 1864, № 11, стр. 177.

(²) 21 июля 1738, Дѣло Архива Св. Синода № 518, л. 2.

(³) Правосл. Обзор. 1863 № 1, стр. 63. Черниговскій епископъ Амвросій въ 1747 году вмѣсто епитрахильныхъ грамотъ давалъ особыя свидѣтельства за своею подписью: „Вдовымъ сиротинамъ вмѣсто епитрахильныхъ грамотъ свидѣтельства за рукою нашею давать“. (Черниг. Еп. Изв. 1865 г., № 20, стр. 50).

фапа Яворскаго, митрополита рязанскаго, были нареканія, якобы онъ много беретъ за патрахильныя и постихарныя грамоты. Рязанскій дьячекъ Поповъ въ 1726 г. доносилъ, что митрополитъ даетъ вдовымъ попамъ и дьяконамъ патрахильныя и постихарныя грамоты на всякій годъ по 4 рубля и больше, и отъ того (вмѣстѣ съ поборами за поставленіе новыхъ священниковъ, которое обходилось въ 20, 30, и 40 рублей) священный чинъ весь раззорился безъ остатка (1). — Отъ епитрахильныхъ и постихарныхъ пошлинъ съ 1727 г. освобождены были только вдовыя священнослужители въ С.-Петербургѣ и другихъ новозавоеванныхъ городахъ, гдѣ со священниковъ не только епитрахильныхъ, но и никакихъ церковныхъ даней не было положено противъ другихъ великороссійскихъ городовъ (2). Повсемѣстно пошлины и доходы съ грамотъ отмѣнены послѣ утвержденія духовныхъ штатовъ Высочайшимъ указомъ 17-го февраля 1765-го г: Поелику какъ самимъ архіереямъ, такъ и находящимся при нихъ приказнымъ служителямъ положены особые оклады жалованья; то отмѣнены вмѣстѣ съ другими и сборы съ епитрахильныхъ и постихарныхъ грамотъ, выдаваемыхъ вдовымъ священникамъ и дьяконамъ, а равно и самая выдача сихъ грамотъ (3).

(1) Соловьев. Истор. Рос. т. XVI, 357.

(2) Одинъ изъ вдовыхъ Петербургскихъ священниковъ просилъ объ освобожденіи его отъ взноса епитрахильныхъ денегъ по скудости его, Св. Синодъ положилъ: «поселку въ С.-Петербургѣ и въ другихъ новозавоеванныхъ городахъ, не только съ поповъ епитрахильныхъ, но и никакихъ и церковныхъ даней не положено противъ другихъ великороссійскихъ городовъ, то епитрахильныхъ и постихарныхъ денегъ съ вдовыхъ поповъ и дьяконовъ въ С.-Петербургѣ и другихъ новозавоеванныхъ городахъ до указа не спрашивать, а также никакой тяготы имъ не чинить ^{24 марта} _{5 мая} 1727, синод. опред.

(3) 18 апр. 1765 ук. Свят. собр. зак., № 12,379.

2) Запрещеніе вдовымъ священникамъ служить: а) въ женскихъ монастыряхъ и, б) въ домовыхъ церквахъ.

а) Къ числу особыхъ законодательныхъ мѣръ о вдовыхъ священнослужителяхъ принадлежитъ запрещеніе имъ служить въ женскихъ монастыряхъ.

Въ поученіи митрополита Петра по Волоколамской рукописи читается: гдѣ черницы, туто бы попы бѣльцы съ попадьями, а вдовца бы пона туто не было (1).

Тоже самое запрещеніе повторяется и у митрополита Фотія: «У черницовъ пусть и попами будутъ черницы», писалъ онъ новгородцамъ, а гдѣ будутъ въ монастырѣ черницы, туто избирать поповъ бѣльцовъ съ попадьями, а пона бы вдовца туто не было (2).

Дѣйствовало ли запрещеніе, положенное митрополитомъ Фотіемъ въ XV вѣкѣ, объ этомъ нѣтъ свѣдѣній. Послѣ собора 1503 г. вдовы священники не могли служить въ женскихъ монастыряхъ, вслѣдствіе общаго запрещенія. Имъ открывалась возможность служить вездѣ, исключая домовыхъ церквей, послѣ собора 1667 г. И эту возможность пользовались нѣкоторые въ Москвѣ; но, какъ видно, не безъ соблазна для народа. До свѣдѣнія Св. Синода въ 1729 году дошло, что въ Москвѣ въ нѣкоторыхъ дѣвичьихъ монастыряхъ, при церквахъ для священнослуженія находятся вдовы священники и діаконы, и являются въ подозрѣніяхъ. Поэтому Синодъ указомъ 16 іюня 1729 года, опредѣлилъ: справиться немедленно о такихъ вдовыхъ священнослужителяхъ, находящихся при дѣ-

(1) Рукоп. Волокол. нынѣ Моск. Дух. Акад., № 566, л. 392.

(2) А. Э. 1. стр. 462, № 309. 29 авг. 1410. Сравн. въ службѣ Соф. библиотекѣ, № 588, л. 4.

вичьихъ монастыряхъ, и всѣхъ ихъ отъ монастырей отрѣшить, потому что такимъ вдовцамъ въ дѣвичьихъ монастыряхъ быть не надлежитъ и подозрительно, и впредь вдовымъ священнослужителямъ въ дѣвичьихъ монастыряхъ отнюдь не быть. Отрѣшенныхъ, если пожелаютъ, постригать въ монашество ⁽¹⁾. Это запрещеніе повторено было Св. Синодомъ еще въ 1735 году ⁽²⁾. Но нынѣ не вездѣ соблюдается.

б) До собора 1667 года вдовы священники безъ запрещенія служили въ домовыхъ церквахъ у бояръ, которымъ дозволено было имѣть церкви, или же, если и не было церквей, совершали заутреню, часы, молебны и вечерни. Жили эти священники въ домахъ бояръ и нищу имѣли съ ними за столомъ, у кого что прилучилось, получая сверхъ сего и жалованье погодно, по уговору ⁽³⁾. Запрещеніе вдовымъ священникамъ служить въ домовыхъ церквахъ дано тѣмъ же соборомъ патріарховъ, который отмѣнилъ общее запрещеніе священнослуженія вдовыхъ священнослужителей. Соборъ считаетъ неправильнымъ дозволять служить вдовымъ священникамъ въ домовыхъ церквахъ. Говоря о причинахъ, сдѣлавшихъ необходимымъ созваніе собора, соборъ указываетъ на нестроенія въ Россійской Церкви и на то, что многіе около того времени уклонились отъ исполненія долга исповѣди и св. причастія, и продолжаетъ: «могущи же по домоу своимъ начаша держати вдовыхъ священниковъ безъ благословенія и безъ свидѣтельства архіерейскаго; иніи же изъ тѣхъ священниковъ мнози подѣ

⁽¹⁾ 16 іюня 1727. Собр. Зак. № 5439.

⁽²⁾ Указъ 31 марта 1735 г.

⁽³⁾ Котошихинъ о Россіи въ царств. Алексея Михайловича, гл. XIII, стр. 122.

запрещеніемъ и изверженіемъ отъ своего имъ архіерея
 служаху по домоу и угождаху непокорникомъ Свя-
 тыхъ Восточныхъ Церкви, не хотящимъ слушати въ
 церквахъ пѣнія, идѣже совершается по исправленнымъ
 печатнымъ книгамъ по обычаю Святыя Восточная
 Церкве» (1). Въ одномъ изъ засѣданій собора, пред-
 шествовавшихъ тому, въ которомъ отмѣнено запре-
 щеніе священнослуженія вдовымъ священнослужи-
 телямъ, именно въ засѣданіи 2 іюня 1666 г., Соборъ
 опредѣлилъ, чтобы черныхъ поповъ и вдовыхъ въ до-
 мѣхъ отнюдь не было, и службы церковныя некото-
 рыя по домоу и по мірскимъ церквамъ не служили
 отнюдь черные попы и вдовыя безъ указу и безъ
 памятей бы отнюдь съ сего числа въ домѣхъ никто
 нигдѣ не служилъ; а буде тѣ, кто отнынѣ не явса въ
 домѣхъ у крестовъ учнутъ служить, и тѣмъ священ-
 никомъ быть въ смиреніи и въ нечѣ (2). Всѣ священ-
 ники должны были подать о томъ сказки за руками,
 кто священниковъ имяны вдовыхъ или пришлыхъ у
 кого въ дому имянемъ служить (3). Это запрещеніе
 повторено потомъ московскимъ соборомъ 1681 г., под-
 твердившимъ, чтобы «мірскіе люди вдовыхъ священ-
 никовъ въ домѣхъ своихъ у крестовъ не держали.
 Патріархъ и архіереи, по просьбамъ знатныхъ лю-
 дей, которымъ безъ церковнаго пѣнія не возможно
 быть, могутъ дозволять у нихъ служить священнику
 не вдовому; вдовымъ же священникамъ и іеромона-
 хамъ не давать благословенія жить въ мірскихъ до-
 махъ, и совершать церковныя службы. Причиною

(1) Книга соборныхъ опредѣленій гл. I, по рукоп. СПб. библ. Св.
 Синода, л. 4. Дополн. къ акт. ист. V, № 102, л. 460.

(2) Дополн. къ акт. ист. V, № 102, стр. 465.

(3) Тамъ-же, стр. 466.

этого запрещенія соборъ указываетъ умноженіе безчинія и пьянства въ духовномъ чинѣ въ то время (1). За нарушеніе запрещенія соборъ предписываетъ ссылать такихъ вдовыхъ священниковъ въ монастырь подѣ крѣпкой началъ, или отдавать въ работу. Принимающіе вдовыхъ священниковъ для служенія въ свои дома подлежатъ церковной епитиміи (2). При Петрѣ 1-мъ и его преемникахъ не рѣдки были запрещенія имѣть домовыя церкви; но не видимъ, чтобы были какія нибудь запрещенія служить въ домовыхъ церквахъ вдовымъ священникамъ. Нынѣ это запрещеніе не имѣетъ силы.

3. Побужденіе ко вступленію въ монашество.

Во все время, пока дѣйствовало запрещеніе священнослуженія вдовымъ священнослужителямъ безъ постриженія въ монашество, самое это запрещеніе служило наисильнѣйшимъ побужденіемъ къ принятію монашества. Только принявъ монашество священнослужитель сохранялъ право совершенія всѣхъ священнослужительскихъ дѣйствій. Въ противномъ случаѣ онъ лишался возможности пользоваться правомъ священнослужителя самымъ высшимъ—правомъ совершенія божественной литургіи. Сильнѣе этого побужденія къ монашеству для человѣка чистой совѣсти трудно найти. Но были примѣры, что нѣкоторые архіереи ревнители даже особенно принуждали къ постриженію всѣхъ вдовыхъ безъ разбора. Не задолго до совершеннаго отмѣненія запрещенія, рязанскій архіепископъ

(1) Въ нынѣшнее время многіе попы и дьяконы живутъ безчинно и упиваются безмѣрнымъ пьянствомъ и церковныя тайны дѣйствуютъ пьяные.

(2) А. И. т. V, № 75, стр. 113, 114.

скопъ Мисаилъ (хиротонис. въ 1651 г.), въ самомъ началѣ своего святительства, разослалъ ко всей своей паствѣ грамоту съ различными наставленіями, между которыми было и слѣдующее: «объявите по всей нашей Рязанской архіепископін и въ Михайловскомъ уѣздѣ, чтобы вдовы поны и діаконы цостригались въ иноческій чинъ, а въ мірѣ не жили бы и не дѣлали соблазна міру. Если какіе вдовы священники и діаконы сняли съ себя скуфы и женились на другихъ женахъ, то вы не входите къ нимъ въ домъ ни съ какою святынею, не пушайте ихъ въ церковь Божию, и не принимайте отъ нихъ въ церковь никакого приношенія. Такихъ разстригъ поповъ и дяконовъ, которые не стануть слушать нашего указа, отдавать на поруки и съ поручными высылать къ намъ въ Переславъ Рязанскій (1).

Запрещеніе священнослуженія вдовымъ священнослужителямъ отмѣнено соборомъ 1667 г. Въмѣстѣ съ нимъ должно было утратить свою силу и вынуждаемое этимъ запрещеніемъ вступленіе въ монашество, составлявшее единственное условіе для сохраненія права священнодѣйствія. Но утративъ свою силу *de jure*, оно не утратило ее *de facto*. Практика и обычай поддерживали понужденіе вдовыхъ къ вступленію въ монашество еще долгое время. Святитель Димитрій Ростовскій въ 1708 г. указываетъ даже на юридическое основаніе этого обычая въ одномъ указѣ Петра 1-го, намъ неизвѣстномъ. Вотъ что писалъ св. Димитрій Ростовскій къ царицѣ Прасковѣѣ Ѳедоровнѣ на просьбу ея объ опредѣленіи одного вдоваго

(1) Грамота напечат. у Воздвиж. Исторія Рязан. Іерархіа, стр. 87—97 и въ Хр. Чт. 1859 г. кн. I, стр. 377—378 статья Архіеп. Филарета о Рязанскихъ Іерархахъ.

священника опять на мѣсто, отъ котораго онъ былъ отрѣшенъ: «изволила ты, государыня, по милости своей милосердствовать о оставномъ вдовомъ попѣ Давидѣ, села Курбы, дѣлъ его не вѣдая (1), чтобъ ему прощенью быть, и на своемъ мѣстѣ жить по прежнему. И я, богомолецъ вашъ, вашему царскому величеству о томъ попѣ творю извѣстно. что тотъ попъ, уже тому назадъ прошло годовъ два, какъ онъ отъ курбовской церкви оставленъ, а священства не отлученъ, аще и достоинъ былъ отлученія, и вѣлно ему постричься въ коемъ себѣ избереть монастырѣ, поже грамота государская у насъ есть, чтобъ вдовыхъ поповъ постригать, и по той грамотѣ пострипяся ему велѣли». Ясно, что здѣсь разумѣется грамота или указъ самаго Петра. Ниже въ томъ же письмѣ, отказываясь отъ исполненія просьбы, святитель говоритъ: «еще же и государева гнѣва опасаясь, аще грамотѣ его государской, вдовыхъ поповъ постригать повелѣвающей, ослушенъ буду». Но видно, что святитель не принуждалъ къ постриженію. Въ концѣ письма онъ говоритъ: «молю убо ваше царское благородіе, не положите гнѣва на мя, богомольца своего, что не могу содѣлати вещи невозможной. Азъ же

(1) Дѣла этого священника, навлекшія на него наказаніе, состояли въ томъ, что онъ придерживался раскола. Убѣдившись, что обвиняемый священникъ дѣйствительно раскольникъ, св. Димитрій отрѣшилъ его отъ мѣста, но дозволилъ, какъ вдовцу, идти въ монахи. «Много мнѣ было отъ него досады, пишеть между прочимъ Святитель, передъ многими людьми называлъ меня еретикомъ, римляниномъ, левѣрымъ, я все ему прощаю Христа ради моего, а священства не отнял у него, дажь ему волю постричься въ какомъ нибудь монастырѣ; но боюсь гнѣва Божія, если волка въ одеждѣ овчей пушу въ стадо Христова губить души людскія раскольническими ученіями. Соловьева. Истор. Россіи т. XVI, 28. Кабинет. дѣла II кн. IV, II, 8 Чтен. Ист. Общ. 1863 г., кн. 2.

грѣшный на того пона гнѣва не держу и не хочу его, и запрещенія ему отъ меня нѣтъ, а принужденія къ иночеству нѣтъ же, какъ онъ себѣ захочетъ. Овца не слушающая пастыря волку корысть, а я чистъ отъ погибели его» (1).

Святѣйшій Синодъ не одобрялъ понужденій въ монашество и въ первое время былъ озабоченъ устройствомъ судьбы вдовыхъ священнослужителей. Въ прибавленіи къ Духовному Регламенту замѣчено: «долженъ быть прилѣжный совѣтъ въ Св. Синодѣ, что дѣлать съ овдовѣвшими іереями и діаконами, наипаче которые въ юности овдовѣли. Былъ дотолѣ обычай постригать таковыхъ въ монахи; но како же таковой изречетъ предъ Богомъ обѣщаніе, что онъ не отъ нужды въ чинъ монашескій идетъ? что же еще, когда онъ и не ощущаетъ дарованія и вельми того не хотѣлъ бы? Понуждать не надобно, а въ самовластномъ произволеніи со искушеніемъ постригать можно (2). Этотъ предположенный Регламентомъ совѣтъ и дѣйствительно былъ въ Св. Синодѣ. И при разсужденіи въ 1723 г. о вдовствующихъ священнослужителяхъ: «которымъ прежде того принужденіе бывало лишатися мѣсть своихъ или неволею въ монашество постригатися безъ всякія къ тому кромѣ онаго овдовѣнія вины», Св. Синодъ опредѣлилъ: «съ сего времени какъ прежде овдовѣвшихъ, такъ и впредь во вдовыхъ быть имѣющихъ протопоповъ, поповъ, протодіаконовъ и діаконовъ, которые по овдовѣніи своемъ показываютъ и впредь являть будутъ житіе до-

(1) Древн. Рос. Виваіое. XVII. Дневн. зап. св. Димитрія, стр. 60—63. Моск. 1791.

(2) Прибавл. къ Дух. Регл. о пресвитер. ч. 30.

брое, благочинное, неподозрительное, и во всѣхъ священному чину должностяхъ исправное, отъ чина и отъ мѣстъ ихъ не лишать, но быть имъ (буде никакой ко отлученію или изверженію правильной вины не явится) въ прежнемъ своемъ достоинствѣ непремѣнно (1).

Этого правила и держался Св. Синодъ въ послѣдующее время. Хотя и видимъ частныя попытки со стороны нѣкоторыхъ епархіальныхъ архіереевъ ко введенію обязательнаго постриженія вдовыхъ священнослужителей, по особеннымъ обстоятельствамъ и нуждамъ епархій, и—одно предложеніе общаго введенія повсюду непремѣннаго постриженія вдовыхъ священнослужителей; но всѣ эти попытки были отклонены Св. Синодомъ и общее правило о непринужденіи къ монашеству вдовыхъ священнослужителей было утверждаемо. Никакія причины и представленія епархіальныхъ архіереевъ не были уважаемы Св. Синодомъ. Первая во времена Св. Синода попытка принужденія къ монашеству вдовыхъ священнослужителей, и притомъ только нѣкоторыхъ, сдѣлана была вологодскимъ епископомъ Аванасіемъ Кондоиди, но была отклонена Св. Синодомъ. Онъ доносилъ Св. Синоду, что въ монастыряхъ его епархіи за недостаткомъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ, имѣются священники и діаконъ бѣлые, а настоятели престарѣлые, и на мѣсто ихъ произвести некого. Но вдовыхъ священниковъ въ его епархіи обрѣтается не малое число, и изъ нихъ и не молодые, сдавшіе свои мѣста, причемъ обязывались письменно—по сдачѣ не священнодѣйствовать, и мірскихъ требъ не отправлять, но по посвященіи на ихъ мѣсто дерзають служить, отъ чего происходятъ ссоры между

(1) Опред. Св. Синода 11 янв. 1723.

новопоставленными и ими. Для предотвращения этого и для пополнения монастырей, оцъ предлагалъ таковыхъ *постригать и съ принужденіемъ*. Но Св. Синодъ опредѣлилъ таковыхъ, вопреки обязательству служащихъ и совершающихъ требы, отъ чего происходили ссоры, смирать за это посылкою въ монастырскіе труды подъ началомъ. «А ежели кто изъ нихъ *пожелаетъ* воспріять монашескій чинъ, и тѣхъ монашества сподоблять, какъ правила св. апостоль и богоносныхъ отецъ повелѣвають» (1). Но этимъ не ограничились попытки принужденія къ постриженію въ монашество вдовыхъ священнослужителей со стороны спархіальныхъ начальствъ. Иркутскій епископъ Иннокентій II-й Неруновичъ отрѣшилъ отъ мѣстъ всѣхъ вдовыхъ священниковъ, силою взялъ ихъ въ монастырь и постригъ въ монахи. Въ 1744 г. тобольскій архіепископъ Антоній, по немѣнію въ Томскомъ монастырѣ іеромонаховъ, велѣлъ забрать вмѣсто нихъ вдовыхъ священниковъ (2). И во второй половинѣ прошедшаго столѣтія держался этотъ обычай, хотя въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло доходило до Св. Синода, или до Высочайшаго свѣдѣнія,—этотъ обычай и былъ осуждаемъ. Въ 1755 г. нѣсколько вдовыхъ священнослужителей жаловались Св. Синоду, что ихъ, за вдовствомъ ихъ, новгородская консисторія принуждаетъ въ монашество, а они того за имѣющимися при нихъ малолѣтними дѣтьми не желаютъ, и просили, чтобъ ихъ до воспитанія дѣтей отъ постриженія въ монашество уволить и оставить при церквахъ по

(1) 29 янв. 1729, ук. Св. Синода.

(2) Статья Серафимовича. Очерки русскихъ нравовъ въ старинной Сибири, Отеч. Зап. 1867 № 20, стр. 713.

прежнему. Св. Синодъ предписалъ: вдовыхъ священниковъ, если до нихъ не имѣется такихъ дѣлъ, по которымъ въ монастырѣ быть имъ слѣдуетъ, къ постриженію въ монашество безъ самопроизвольнаго ихъ желанія не принуждать (1). Впрочемъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, безъ сомнѣнія безъ вѣдома Св. Синода, вдовыхъ священниковъ бездѣтныхъ отправляли въ монастыри и постригали иногда и противъ ихъ желанія (2). Въ 1763 г. дѣло объ одномъ вдовомъ священникѣ костромской епархіи, который въ московской синодальной конторѣ просилъ отъ невольнаго его постриженія защищенія, но вмѣсто того опять посланъ въ тотъ же монастырь для неисходнаго пребыванія, дошло до свѣдѣнія императрицы Екатерины II-й, которая признала это за несправедливый и съ законами несходственный поступокъ и повелѣла сего вдоваго попа отъ того монастырскаго неисходнаго пребыванія немедленно освободить и по прежнему опредѣлить къ церкви, у коей былъ, и впредь таковыхъ постриженія не желающихъ въ неисходныя въ монастырскія пребыванія отнюдь не посылать (3).

(1) 2 іюня 1755 г. Свн. прот. № 10. Такой же указъ и опять посланъ въ Новгород. епархію (5 іюли 1755. Свн. Прот. № 7). Лука епископъ Вѣлгородскій принуждаетъ вдоваго священника къ постриженію. Но Св. Синодъ предписываетъ не принуждать (2 окт. 1756 Свн. прот. № 1). Въ 1761 г. вдовый діаконовъ у Св. Синода просилъ дозволенія жениться и просилъ не отсылать его для сего къ епарх. архіерею, ибо онъ принудитъ его къ постриженію (9 февр. 1751 проток. Св. Свн. № 29). И вдовыхъ дьячковъ Арсеній Мащевничъ также посылалъ въ монастыри. Но Св. Синодъ по жалобамъ ихъ всѣхъ освобождаетъ изъ монастырей (16 марта 1759. Проток. № 61).

(2) Такъ бывало напр. въ Крутицкой епархіи Руднева, Духовенство Крутицкой епархіи въ чтен. общества любителей дух. просвѣщ. кн. 5, стр. 74).

(3) 27 окт. 1763. Синод. проток. № 40.

Въ тоже самое время, какъ высшее церковное и гражданское правительство удерживали епархіальныя начальства отъ вынужденнаго постриженія вдовыхъ священнослужителей въ монашество, о томъ же подавала голосъ и свѣтская литература, хотя и совершенно по другимъ основаніямъ и побужденіямъ. Ломоносовъ, въ письмѣ къ Шувалову (отъ 13 ноября 1761 г.) изложилъ разсужденіе о размноженіи и сохраненіи російскаго народа. гдѣ въ 4-мъ пунктѣ осуждаетъ обычай вдовыхъ священниковъ постригаться въ монашество (1).

Предписанія церковнаго и свѣтскаго правительства о непринужденіи къ постриженію ясны и рѣшительны. Но и послѣ сего обычай держался. Повторялись и попытки принужденія къ монашеству вдовыхъ священнослужителей со стороны архіереевъ, были жалобы на это, были и замѣчанія противъ сего со стороны св. Синода (2). Св. Синодъ всякій разъ

(1) Вотъ въ полномъ видѣ это легкомысленное разсужденіе Ломоносова, обращенное имъ къ его милостивцу: „вошло въ обычай, что натурѣ человѣческой протавно (противно ли законамъ на соборахъ положеннымъ—не знаю), что вдовыхъ молодыхъ поповъ и дьяконовъ въ чернецы насильно постригаютъ, чѣмъ къ грѣху, а не ко спасенію дается поводъ, и приращенію народа не малая отрезь пресѣкается. Сѣшная неосторожность! Не позволяется священнодѣйствовать, женясь итѣрыми брякомъ законно, честно и благословенно, а въ чернецствѣ блуднику, предубодѣи, или еще и м... литургію служить и всякія тайны совершать дается воля. Возможно ли подумать, чтобы человекъ молодой, живучи въ монастырѣ безъ всякой пезали, довольствуясь пищаши и напатками, и по всему вишнему виду здоровой, сильный и тучный, не былъ бы плотскихъ похотей стремленіемъ подверженъ, кои всегда тѣмъ больше усиливаются, чѣмъ больше запрещаются! Для сихъ причинъ кажется, что молодымъ вдовымъ попомъ и дьяконамъ надобно позволить второй бракъ, и не постригать прежде дѣтъ пятидесяти, или, снвъ чинъ священства, позволить быть мірскими чинами“. (Библиограф. записки 1859, № 11, столб. 346. 347).

(2) Вдовыя священники и имѣющіе даже дѣтей, были принуждаемы

когда доходили до него свѣдѣнія о подобныхъ принужденіяхъ, воспрещалъ оныя. Даже въ крайнихъ случаяхъ при недостаткѣ въ монашествующихъ по какому нибудь особымъ обстоятельствамъ, св. Синодъ не соглашался на эту мѣру, когда ее предлагали. Недостатокъ монашествующихъ былъ одною изъ причинъ поддерживавшихъ существованіе обычая. Такъ въ 1783 г. Михайлъ епископъ Иркутскій доносилъ о недостаткѣ въ епархіи до штатнаго числа монашествующихъ около 42 человекъ, и присовокуплялъ, что хотя въ епархіи находятся вдовы протопоны, священники и діаконы, въ томъ числѣ иные престарѣлыхъ лѣтъ и бездѣтныя, а у которыхъ хотя и дѣти есть, но они распределены уже къ церквамъ, однако же тѣ вдовы священники и діаконы о постриженіи себя въ монашество не просятъ. Поэтому онъ представлялъ чтобы св. Синодъ, въ разсужденіи крайняго въ монашествующихъ недостатка, вдовыхъ священнослужителей Иркутской епархіи повелѣлъ постричь въ монашество. Св. Синодъ предписалъ, что какъ Духовнымъ Регламентомъ и Императорскими указами 4 сент. 1764 и 29 окт. 1769 и указомъ св.

къ постриженію въ монашество. Такъ въ Tobольской епархіи въ 1762 г. (26 мая 1764 г. Сун. прот. № 15) въ Костромской (7 іюня 1764 г. Сун. прот. № 5). Въ Вятской игумень и членъ духовнаго правленія захватилъ вдоваго священника чрезъ нарочно присланныхъ и содержалъ нѣсколько времени подъ карауломъ и, будто бы по приказу Вятскаго архіерея, имѣлъ намѣреніе постричь его въ монахи принужденно (14 іюня 1764 Сун. прот. № 31). Св. Синодъ по доходившимъ до него жалобамъ всегда осуждалъ принужденіе. Въ Tobольской епархіи пономарь по постриженіи даже получилъ и іеродіаконство. Св. Синодъ опредѣлилъ: возвратить, но выскзъ съ сими діаконскаго служеніи не исправлять, такъ какъ онъ діаконство получилъ будучи въ монашесствѣ, отъ котораго отрицается (тамъ же, № 33. Сравни. прот. Св. Синода 13 авг. 1772, № 26).

Синода 12 дек. 1729 г. въ 5 пунктѣ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ и никого сверхъ ихъ воли не только въ монашество постригать, но и въ монастырь принимать строжайше запрещено, то Преосвященному такихъ несходственныхъ съ узаконеніями представленийъ и чинить не слѣдовало (1).

Нынѣ о принужденіи вдовыхъ священнослужителей къ постриженію въ монашество не можетъ быть рѣчи. И хотя св. Синодъ и нынѣ иногда дѣлаеть вдовымъ священнослужителямъ предложенія о постриженіи, но уже совершенно въ другихъ видахъ и съ другими цѣлями. Монашество предлагается навлекшимъ на себя подозрѣніе въ какихъ либо преступленіяхъ вдовымъ священнослужителямъ, какъ жизнь покаянія, вступленію въ которую не препятствуетъ никакой прежній образъ жизни по правиламъ (2). Такъ св. Синодъ напр. въ 1830 г. опредѣлилъ «предложить священнику, не согласится ли онъ въ отвращеніе всякаго нареканія на честь его, могущаго произойти и впредь отъ одного мнѣнія о его вдовствѣ и безсемеиственности, поступить въ число братства какаго нибудь монастыря съ надеждою постриженія въ чинъ монашескій (3). Подобное же предложеніе и по подобному же случаю было и еще употреблено въ отношеніи къ одному уже престарѣлому вдовому священнику, подвергшемуся укоризненнымъ по жизни оговорамъ впрочемъ безъ доказательствъ. Положено Консисторіею: «настоятелю монастыря убѣждать сего священника какъ вдоваго и безсемеистаго остаться

(1) 4 авг. 1783, Свн. прот. л. 481.

(2) VI всел. соб. пр. 43-

(3) 4 марта 1830, Свн. прот. л. 908, кн. апрѣльск.

въ монастырѣ въ числѣ братства. А св. Синодъ положилъ: «священника, если не согласится остаться въ монастырѣ съ надеждою постриженія, оставить нынѣ же въ заштатныхъ (¹). Въ 1845 г. священникъ запрещенный въ священнослуженіи и состоявшій на причетнической должности, просилъ о разрѣшеніи священнослуженія. Св. Синодъ согласился, съ тѣмъ если пожелаетъ поступить въ число братства на всегда въ который либо монастырь. Въ такомъ случаѣ, по испытаніи совѣсти чрезъ духовника, въ монастырѣ можетъ быть ему разрѣшено священнослуженіе (²).

Если въ Православной русской церкви обычай постригать вдовыхъ священнослужителей въ монашество можно почитать имѣющимъ свой корень и ведущимъ свое начало отъ Московскихъ Соборовъ 1503 и 1551 годовъ; то и Виленскій Соборъ 1509 года произвелъ подобное же дѣйствіе въ Православной церкви, принадлежавшей прежде къ православной западно-русской митрополіи, часть которой въ прошедшемъ столѣтіи отъ Польши отошла къ Австріи. Дѣйствіе постановленій Московскаго Собора 1667 г., измѣнившихъ судьбу вдовыхъ священнослужителей, не могло простираться на Православную церковь въ западно-русскихъ областяхъ, находившихся тогда подъ польскимъ владычествомъ, и въ послѣдствіи поступившихъ во владѣніе Австріи. Поэтому мы и видимъ, что обычай обязательнаго постриженія вдовыхъ священнослужителей тамъ держится до конца прошедшаго столѣтія (³). Онъ отмѣненъ регламен-

(¹) 17 марта 1830, Свн. прот. л. 1261 кн. апрѣльск.

(²) 27 марта 1845, протоколъ № 31.

(³) Wiggers Kirchliche statistik 1842, S. 208. Helfert Rechte d. Aka-theliken in Oesterreich S. 176, 177.

томъ Императрицы Маріи Терезіи 1776 г., въ которомъ говорится объ этомъ предметѣ слѣдующее: «иже на каноническихъ правахъ греческой церкви никакоже основанный обычай, имъ же донинѣ попове по смерти женъ своихъ въ монастыри отслани, къ монашескимъ обѣтомъ противу законовъ вѣры принуждени, дѣти же ихъ въ крайнюю бѣду вдани быша, все— конечно запрещается и утоляется: тѣмъ же убо овдовѣвшіи негли парохіи при парохіяхъ своихъ да оставятся, не хотящии и безъ довольныхъ каноническихіа, или отъ дряхлыа негли старости, или нездравіа раждающихся препонъ сановъ своихъ да не оставятся, ниже въ монастыри да отсылаются, но аще бы таковое нѣчто собственныхъ ради вицъ потребно было, сіе намъ во всякомъ случаѣ да объявится, и о прочемъ же священствѣ, аще бы кто не хотящъ въ монастырь отсланъ быти имѣлъ, тожде да сохранится (1)».

Но не допуская ни по какимъ причинамъ принужденія къ постриженію въ монашество, наше высшее церковное и гражданское правительство не находило противнымъ справедливости а), допустить нѣкоторыя снисхожденія и облегченія къ поступленію

(1) Регулам. § 46, стр. 44. То извѣстіе, будто и въ греческой церкви для вдоваго священнослужителя обязательно вступленіе въ монастырь едва ли точно. Гейбъ, изображая юридическій бытъ Греціи подъ турецкимъ владычествомъ, говоритъ: «греческое церковное право всѣмъ духовнымъ за исключеніемъ епископа и монаховъ бракъ вѣнчаетъ въ обязанность но вѣдетъ съ тѣмъ вступленіе во 2-й бракъ рѣшительно воспрещаетъ, почему вдовыа священники обыкновенно и поступаютъ въ монастыри» (Geib—Darstellung d. Rechtszustandes in Griechenland während d. türkisch. Herrschaft. Heidelb. 1835, S. 28). Очевидно, что все это извѣстіе не имѣетъ точности и объясняется недостаточнымъ знакомствомъ писателя и съ правилами Восточной Церкви и съ практикою.

въ монашество вдовыхъ священнослужителей, имѣющихъ собственное къ тому желаніе, и б), назначать вдовыхъ священнослужителей, въ случаяхъ крайней нужды, къ совершенію богослуженія въ монастыряхъ.

а), При общихъ запрещеніяхъ постригать въ монашество, частыхъ въ третьемъ, четвертомъ и пятомъ десятилѣтіяхъ прошедшаго вѣка, для вдовыхъ священнослужителей всякій разъ дѣлаемо было исключеніе ⁽¹⁾, или для нихъ облегчаемы были тѣ трудности, которыми обставлено было вступленіе въ монашество для другихъ, и вообще были назначаемы болѣе легкія условія при вступленіи въ монашество чѣмъ для другихъ.

Чтобы оцѣнить, сколь важно было въ то время упомянутое нами исключеніе, состоявшее въ разрѣшеніи вдовымъ священнослужителямъ быть допущенными до постриженія, мы должны припомнить обстоятельства, при которыхъ, напр., дано было такое разрѣшеніе при Императрицѣ Аннѣ въ 1734 году. Θεοφανъ Прокоповичъ, имѣвшій свободной доступъ къ Императрицѣ, въ іюнѣ 1734 г. въ лѣтнемъ дворцѣ имѣлъ съ нею разговоръ о монахахъ и изложилъ законодательство объ нихъ бывшее, начиная съ Петра I-го. Императрица нашла свое согласнымъ съ своими мыслями и изъявила желаніе, чтобы эти постановленія были строго соблюдаемы. Въ слѣдствіе сего Θεοφανъ въ собраніи Синода 10 іюня 1734 г. объявилъ словесно, что Императрица указала, чтобы во всѣхъ Россійской Имперіи монастыряхъ, кромѣ вдовыхъ священниковъ, діаконѡвъ и отставныхъ солдатъ, которыхъ

(1) 3 марта 1725, Собр. Зак. № 4672. 16 іюля 1729, Собр. Зак. № 5439. 10 іюня 1734, Собр. Зак. № 6585. 5 февр. 1729, указъ Св. Синода Иркут. списк. Иннокентію.

указами постригать въ монашество повелѣно, никого ни изъ какихъ чиновъ людей постригать не велѣла, и о томъ повелѣла послать изъ Синода указы. Въ тотъ же день св. Синодъ сдѣлалъ распоряженіе о разсылкѣ указовъ въ этомъ смыслѣ съ присовокупленіемъ наказанія за нарушеніе указа (архіереямъ штрафъ въ 500 руб., а монастырскимъ властямъ лишеніе чиновъ и монашества и ссылка съ лишеніемъ имущества) и опредѣленіемъ, чтобы и вдовы священники и діаконъ были постригаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія Синода—въ синодальной Области, и епархіальныхъ архіереевъ—въ епархіяхъ (1).

Къ облегченіямъ, упомянутымъ нами, принадлежали слѣдующія: аа) данное Св. Синодомъ въ 1736 г. вдовымъ священнослужителямъ дозволеніе, въ числѣ прочихъ послушаній, совершать, во время трехлѣтняго искуса предъ постриженіемъ и священнодѣйствія (2);

(1) 10 июня 1734, Собр. Зак. № 6585. Сравни: Архангельскаго—С.-Петербургскаго епархіи съ водаренія имп. Анны. Странникъ, декабрь 1867, стр. 166, 167.

(2) 12 ноября Святѣйшій Синодъ, имѣя разсужденіе о вдовыхъ священникахъ и діаконѣхъ, желающихъ постриженія, каковыхъ по силѣ состоявшихся въ прошлыхъ годахъ, а именно: 1724 фев. 5 Петра Великаго, 1725 марта 3—Екатерины Алексѣевны, 1731 июня 10—Анны Иоанновны указовъ, принимать въ монашество надлежитъ, точно чинить имъ постриженіе по силѣ же напечатанныхъ въ прибавленіи Духовн. Регламента о приѣмѣ въ монашество, пунктовъ: 7 со оберегательствомъ, и 11-го во трилѣтнемъ искушеніи, съ прохожденіемъ общаго монастырскаго послушанія, каковое укажетъ настоятель, по 12-му же съ докладу архіерейскаго. А чтобы въ оное трилѣтнее во искушеніи пребываніе изъ приходящихъ въ монашество вдовыхъ священниковъ и діаконъ, за скудость въ монастырѣхъ іеромонаховъ и іеродіаконъ отпирать и священнослуженіе, такового точнаго опредѣленія еще не учинено. А хотя изъ вышепоказаннаго въ прибавленіи Духовн. Регламента напечатаннаго 11 п., о исправленіи общаго монастырскаго послушанія, въ числѣ котораго разубѣется и священнослуженіе, но чаятельно есть, что допустить тако оныхъ до священнослуженія, какъ Архі-

66), сокращеніе срока трехлѣтняго искуса на шестимѣсячный, данное Св. Синодомъ въ 1739 г. (1), и потомъ, имяннымъ указомъ 30 ноября 1779 г. объявленное, совершенное отмѣненіе обязательности условія объ искусствѣ для вдовыхъ священнослужителей (2), -- об-

ерей, коими же паче настоятели сами собою не дерзнуть. А егда о томъ произойдутъ требованія, и отъ того ижебѣгъ нанесется Св. Синоду напрасное утружденіе. Въ указѣ 1721 гев. 25, между прочимъ изображено: должна есть коллегія сія (т. е. Св. Синодъ) и новыми впредь правилами доподнять Регламентъ свой, яковыхъ правилъ востребують разныхъ дѣлъ случаи; но оное о допускѣ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ во время трилѣтняго искушенія до священнослуженія позволеніе, не яко новое какое правило, но токмо вышеизображенному въ прибавленіи Дух. Регламента 11 п. во изясненіе Св. Синоду и безъ доклада Ея Императорскому Величеству учинить возможно, того ради приказали: вдовымъ священникамъ и діаконамъ, желающимъ монашества, по надлежасящъ, по силѣ св. правилъ, Дух. Регламента, прежнихъ же и Ея Императорскаго Величества указовъ, въ монастыри приемъ, во время трилѣтняго, до поступленія, искушенія *въ число прочихъ послушаний дозволить и священнослуженіе* съ доклада и резолюціи въ Синод. области—Дух. Дикастеріи, а въ епархіяхъ—архіереевъ, славропигильныхъ же монастырей—Св. Синода, а по близости мѣсторазстоянія—Московской Синодальнаго правленія канцеляріи.

(1) Юля 30 1739, Св. Синодъ объявилъ весть вдовымъ священникамъ и діаконамъ, гдѣ оныя находятся, также и прошедшимъ въ школахъ реторическое, философское и богословское ученіе студентамъ и отставнымъ, опредѣленнымъ на пропитаніе въ монастыри военнымъ, ежели кто изъ нихъ желаетъ безъ трехлѣтняго искушенія токмо по шестимѣсячномъ искушеніи воспринять чинъ монашескій, тѣ бѣ о томъ объявили съ показаніемъ своего имени, фамиліи и проч. И впредь о такихъ чинахъ о постриженіи ихъ безъ трехлѣтняго, а только по шестимѣсячномъ искушеніи, представлять въ Синодъ, принимая отъ нихъ за ихъ руки доношенія (30 юля 1739. Указъ Св. Синода).

(2) 1779 г. ноября 30. Ея Императорское Величество ноября 28 въ церкви Гатчинскаго своего дворца повелѣла объявить Синоду: 1) дабы къ приведенію въ лучшее состояніе монастырей и къ распространенію въ оныхъ благочестиваго и примѣрнаго житія вдовыя священники ученіемъ и честностію житія себя отличающіе, а потому достойныя занимать высшіе въ монастыряхъ и другихъ мѣстахъ должности, такъ какъ и учителя Духовныхъ училищъ бѣльды, по желаніямъ ихъ принять монашество, постригаемы были въ сіе званіе и безъ трехлѣтняго искуса.

легченіе сохраняющее силу и до настоящаго времени, съ тѣмъ ограниченіемъ, если таковыя вдовы священнослужители достаточно были одобряемы на прежней службѣ (1), и не простирающееся на замѣченныхъ въ предосудительныхъ поступкахъ (2); вв) дозволеніе совершать таковымъ священнодѣйствіе по постриженіи по прежнимъ священническимъ и діаконскимъ грамотамъ, безъ іеромонашескихъ и іеродіаконскихъ вновь грамотъ, данное Св. Синодомъ въ 1742 г. (3), для чего предписано у священнослужителей, опредѣляемыхъ въ монастыри по одному только вдовству, ставленныхъ грамотъ не отбирать (4), и гг) дозволеніе совершать постриженіе вдовыхъ священнослужителей въ монашество безъ точнаго соблюденія условій о возрастѣ для вступленія въ монашество (5).

(1) 20 іюня 1833. Синод. съ Высочайше утвержденными правилами.

(2) Вдовы священнослужители, которые были неоднократно замѣчаемы въ предосудительныхъ поступкахъ, постригаются не прежде, какъ по истеченіи трехъ лѣтъ искуса со дня опредѣленія въ монастырь, если притомъ все время искуса проживутъ безпорочно (17 мар. 1836. Свн. прот., лист. 908. 909).

(3) Указомъ Св. Синода 30 марта 1742 г., вдовымъ священникамъ и діаконамъ, которые по прошеніямъ и по желаніямъ ихъ и по даннымъ имъ отъ командъ своихъ указамъ воспріемаютъ въ монастыри монашество и по воспріятіи того, ежели по усмотрѣнію настоятелей, житіе свое будутъ оказывать безпорочное, и свидѣтельствующіи священство и діаконство ихъ ставленныя грамоты имѣютъ правильныя и безсомнительныя, таковымъ іеромонашеская и іеродіаконская дѣйствовать безъ іеромонашескихъ и іеродіаконскихъ вновь грамотъ (Собр. Зак. № 8537).

(4) Въ ук. 26 іюля 1821 не опредѣлено отбирать отъ священнослужителей, кои, будучи добропорядочнаго поведенія опредѣлены по желанію въ монастыри по одному только вдовству - ставленныя грамоты и другіе на званіе ихъ виды (3 мая 1822 прот. № 18).

(5) 20 іюня 1832, Синод. съ Высоч. утвержденными правилами.

Иногда, у нѣкоторыхъ нашихъ архіереевъ, были намѣренія, при недостаткѣ лицъ монашествующаго духовенства, способныхъ занимать настоятельства въ монастыряхъ, замѣщать сіи мѣста вдовыми священнослужителями по постриженіи ихъ въ монашество. Но другіе не раздѣляли этихъ мыслей, не находя справедливымъ тотчасъ постригать и производить въ архимандриты (1).

б) Отъ побужденія къ постриженію Св. Синодъ отличалъ назначеніе вдовыхъ священнослужителей въ монастыри для священнослуженія и, отвергая рѣшительно первое, допускалъ второе. Указомъ Св. Синода, состоявшимся въ 1732 г., предписано таковыхъ въ монастыри для священнослуженія опредѣлять (2). Въ 1757 г., при разсужденіи о вдовыхъ священнослужителяхъ новгородской епархіи, Св. Синодъ предписалъ: «таковыхъ вдовыхъ священнослужителей, безъ всякихъ ихъ отговорокъ, отсылать для священнослуженія къ монастырямъ такимъ, гдѣ въ томъ нужда состоитъ, и въ монашество ихъ, въ силу духовнаго регламента, если они сами пожелаютъ, постригать» (3). Подобнымъ образомъ разрѣшилъ Св. Синодъ этотъ вопросъ и въ 1772 г., когда, по случаю моровой язвы въ Москвѣ, въ монастыряхъ оказалось много недо-

(1) По поводу представленія о назначеніи на игуменскія вакансіи митрополитъ Платонъ писалъ къ Амвросію: «о понахъ вдовыхъ что изволите упоминаеть, я не понимаю. Ихъ у меня много; но ни отъ кого въ монашество быть отъвну нѣтъ; а ежелибъ и были, не ужь-ли они тотчасъ и пострижены и въ архимандриты произведены быть должны? А ежели есть головые, пожалуйте ихъ въ близюковъ и въ другіе монастыри, коихъ у насъ много». 15 авг. 1800. Письмо 66 въ Троицк. Серг. Давр. Ризн. № 124).

(2) 13 авг. 1773. Сув. прот. № 26.

(3) 10 марта 1757.

стающихъ противъ штатнаго числа монашествующихъ. Синодальная контора, ссылаясь на опредѣленіе Синода 1732 г., которымъ предписывалось таковыхъ въ монастыри для священнослуженія опредѣлять, просила разрѣшенія у Св. Синода вдовыхъ и бездѣтныхъ священнослужителей и безъ ихъ желанія отослать, и впредь таковыхъ же въ московской епархіи въ разсужденіи крайнѣйшей въ московскихъ монастыряхъ въ монашествующихъ нужды, и чтобъ оныя священники и діаконы безъ пропитанія не находились, отсылать въ тѣ монастыри, въ коихъ недостатокъ монашествующихъ; гдѣ употреблять достойныхъ къ священнослуженію, а прочихъ въ монастырскія службы, и производить имъ жалованье, положенное штатнымъ монашествующимъ, точію къ постриженію въ монашество ни подъ какимъ видомъ не принуждать. Но Св. Синодъ разсуждалъ иначе: «понеже Духовнымъ Регламентомъ ни Императорскими указами монашества не желающихъ не токмо постригать, но и въ неисходныя монастырскія пребыванія посылать не велѣно, то въ опредѣленіи священнослужителей въ монастыри поступать по точной силѣ Регламента и указовъ, и если гдѣ въ монашествующихъ недостатокъ и въ священнослуженіи остановка, то изъ находящихся въ Москвѣ вдовыхъ праздноживущихъ и бездѣтныхъ священнослужителей для исправленія священнослуженія по очереди на время хотя и посылать, однакожь съ тѣмъ, чтобы къ неисходному въ тѣхъ монастыряхъ житію, а паче къ постриженію въ монашество, ни подъ какимъ видомъ принужденія имъ не было, и находились бы они по отслуженіи своей череды при своихъ домахъ, гдѣ живугъ, кромѣ только того, развѣ

кто сами добровольно въ тѣхъ монастыряхъ пребываніе имѣть похотятъ (1). Но это была только временная мѣра, вызванная особыми обстоятельствами.

4. Обычай вдоваго діакона не удостоивать хиротоніи во пресвитера, безъ постриженія въ монашество.

Сущестующій до настоящаго времени обычай сохранился безъ сомнѣнія отъ того времени, когда имѣло силу запрещеніе допускать вдовыхъ до священнослуженія безъ принятія монашества. Существенная цѣль этого обычая безъ сомнѣнія та, чтобы въ торжественныхъ обѣтахъ монашества получить рѣшительное и несомнѣнное ручательство цѣломудренной и чистой жизни. Этотъ обычай можно почитать утратившимъ силу въ слѣдствіе принятаго, въ Высочайше утвержденномъ 16 апрѣля 1869 г., журналѣ Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, правила, по которому всѣмъ лицамъ, подвергшимся вдовству послѣ перваго брака и желающимъ остаться въ безбрачномъ состояніи, открывается доступъ къ сану діакона и священника, если, при соблюденіи другихъ, полагаемыхъ церковными правилами, условій, они имѣютъ не менѣе 40 лѣтъ отъ роду и если совершенно извѣстны епархіальному начальству своимъ усердіемъ къ церкви и исполнѣн безукоризненною жизнью. Это право, дарованное всѣмъ вдовствующимъ, очевидно простирается и на вдовствующихъ діаконовъ, которые въ силу сего положенія могутъ получать священство по достиженіи ими 40-лѣтняго возраста и при извѣстности епархіальному начальству со стороны усердія къ церкви и безукоризненной жизни. Можетъ ли быть допущено

(1) 13 авг. 1772. Свн. прот. № 26.

отступленіе отъ обычая — рукополагать вдоваго діакона въ пресвитера безъ постриженія въ монашество и прежде достиженія имъ 40-лѣтняго возраста—этотъ вопросъ остается не разрѣшеннымъ.

5. Нѣкоторые обычай въ отношеніи къ женѣ умершаго священника.

Въ связи съ второбрачіемъ священника въ XV вѣкѣ высказаны были и нѣкоторыя особыя мысли о второбрачіи вдовы священника. Изъ той общей мысли, высказанной митрополитомъ Фотіемъ, что «егда Богу вземшу подружіе священниковъ, и полъ тѣлесъ ихъ, то мертва суть, и земля своего тѣла естественнаго въ растлѣніе червемъ пріятъ», митрополитъ Фотій выводитъ и то заключеніе, что и вдовамъ умершихъ священниковъ «также не лѣпо ходити замужъ, понеже едино бысть тѣло прежь съ мужемъ своимъ, и то убо есть яко полтѣла мертваго» (1). Эта мысль имѣла и доселѣ имѣеть мѣсто въ греческой церковной практикѣ. Ее находимъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ Вальсамоновыхъ толкованій иногда какъ его личное мнѣніе, иногда же какъ мысль, вытекающую изъ правилъ. Такъ въ одномъ мѣстѣ онъ говоритъ: Божественныя и священные каноны и опредѣленія сочетавшагося со вдовою, считая двубрачнымъ, не допускаютъ до церковной стени, и супругъ умершаго священника не дозволяютъ вступать во 2-й бракъ по причинѣ тѣснаго союза (*κατὰ φύσιν*) ихъ тѣлъ (2). Вальсамонова же мнѣнія держится и Властарь. А толкователь Пидалиона находитъ, что Властарь правильно изъ 48 правила VI вселенскаго

(1) Послан. Русск. митроп. Рукоп. Московск. Синод. бібліотеки № 562 л. 399. Сравни. Рукоп. Корич. Имп. Публ. бібліотеки отд. II, № 80, л. 681.

(2) *Εὐστ. τ. Θεολογ. καν. Εκδ. Παλλ. IV, σελ. 563, 193 Снес. 11, σελ. 422.*

собора выводитъ то заключеніе, что неприлично (δεν πρέπει) женамъ умершихъ священниковъ вступать во 2-й бракъ (1). И вообще въ восточной церкви бракъ вдовы священника считался не приличнымъ (2).

У насъ послѣ вышеуказаннаго посланія митрополита Фотія нигдѣ не встрѣчаемъ этой мысли. Въ 1733 г. императрицѣ Аннѣ Іоановнѣ сдѣлалось извѣстно, что находящійся въ Ригѣ протопопъ Николай Растовецкій попадью одного умершаго священника такъ спрашивалъ: идетъ ли она замужъ, объявляя, если идетъ, то онъ умершаго мужа ея священника похоронитъ безъ ризъ, а ежели послѣ мужа своего во второбрачіе не вступить, то похоронитъ въ ризахъ. Когда доведено было о семъ до свѣдѣнія Св. Синода, то онъ призналъ «во ономъ быть нѣкому суевѣрью, и полагалъ, что не безсумнительно есть, нѣтъ-ли гдѣ таковыхъ и тому подобныхъ суевѣрствъ и въ прочихъ мѣстахъ». И посему предписалъ, если гдѣ каковыя обрящутся, о томъ слѣдовать и имѣть крайнее попеченіе дабы оныя весьма пресѣчены и искоренены были (3). Не былъ-ли этотъ признанный суевѣрнымъ обычай остаткомъ воззрѣнія указаннаго еще митрополитомъ Фотиємъ?

Кромѣ обычая вдоваго діакона не рукополагать во священника безъ постриженія въ монашество, который соблюдается въ Россійской церкви повсемѣстно, и который, и послѣ Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 г. положенія Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, не можетъ быть почитаемъ безусловно отмѣненнымъ и, кромѣ обычая не дозво-

(1) Πράξις ἐκδ. 1841 σελ. 151.

(2) Goar, Eucholog. p. 219 Annot. 1.

(3) 7 сент. 1733. Свн. ук. въ Собр. Зак. № 6478.

лять вдовымъ служить въ женскихъ монастыряхъ, соблюдаемаго еще во многихъ епархіяхъ, нынѣ положеніе вдовыхъ священнослужителей совершенно такое же, какъ и имѣющихъ женъ. По смерти женъ своихъ, если только ведутъ безукоризненную жизнь, они безпрепятственно могутъ служить при тѣхъ церквахъ, при которыхъ находились до своего вдовства. Такъ же, какъ и прочіе невдовые священнослужители, они пользуются всѣми правами и преимуществами, какія вообще предоставлены нашему бѣлому духовенству. Но какъ прежде особому надзору поповскихъ старостъ было поручаемо, чтобы вдовые протопопы и попы и діаконы и всякой причетникъ иныя жены въ дому своемъ не держалъ, но токмо мать, или сестру, или тетку (1), такъ и нынѣ особенному надзору благочинныхъ поручается, чтобы вдовые священнослужители зазорныхъ женскихъ лицъ при себѣ не держали ни подъ какимъ видомъ въ противность правилъ Св. Отецъ (2). А армейскимъ вдовымъ и безсемеинымъ священникамъ не дозволяется держать женскія лица совершенно. Армейскій благочинный обязанъ строго наблюдать, чтобы вдовые и безсемеинные священники довольствовались прислугою однихъ казенныхъ деньщиковъ, а женскихъ лицъ, въ противность правилъ Св. Отецъ, ни подъ какимъ видомъ не держали (3).



(1) 25 Марта 1701. Указъ Стефана митрополита Рязанскаго поповскимъ старостамъ. Толстов. рукоп. Отд. I. 334.

(2) Инструкц. благочин. изд. 1856 п. 35; изд. 1859 п. 30.

(3) Инструкц. армейск. благочин. п. 27. Въ инструкціи отъ Св. Синода, данной полковому оберъ-священнику предписано строго наблюдать, дабы вдовые полковые священники въ противность правилъ св. отецъ ни подъ какимъ видомъ женскихъ лицъ при себѣ не держали (28 авг. 1797. Собр. Зак. № 18115 п. 13, стр. 701.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки

Санкт-Петербургская православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

А. Лавров

Вдовыи священнослужители

Опубликовано:

Христианское чтение. 1871. № 7. С. 75-125.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Издательство СПбДА
Санкт-Петербург
2010

ВДОВЫЕ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛИ.

(Продолженіе).



Судьба священнослужителей. не сохраняющихъ въ чистотѣ вдовства своего.

Въ разныхъ мѣстахъ предшествующаго изложенія мы уже видѣли, какаѣ судьба была вдовыхъ священнослужителей, пребывающихъ въ слабости, -- отчасти видѣли и то, какія послѣдствія влекло за собою нарушеніе обѣтовъ. Теперь должно подробнѣе и раздѣльно обозначить всѣ послѣдствія, какія влечетъ за собою несоблюденіе въ чистотѣ вдовства своего вдовыми священнослужителями.

Эти послѣдствія относятся: 1) къ священству, оскорбленному такимъ невоздержаніемъ; 2) къ браку, заключенному вопреки церковнымъ правиламъ; 3) выражаются въ церковныхъ епитиміяхъ нарушителямъ своихъ обѣтовъ; 4) касаются послѣдующихъ отношеній къ церкви таковыхъ лицъ, и 5) ихъ гражданскихъ правъ.

1. Послѣдствія въ отношеніи къ священству.

Несоблюденіе вдовства въ чистотѣ — первымъ и необходимымъ послѣдствіемъ должно имѣть лишеніе священства. Послѣдовало ли это нарушеніе чистоты вдовства чрезъ любодѣяніе, или чрезъ вступленіе въ

другой бракъ, — въ обоихъ случаяхъ сохраненіе священства невозможно. Апостольскія правила на оба случая ясны: епископъ или пресвитеръ, или діаконъ, въ блудодѣяніи обличенный, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина ⁽¹⁾, и: кто по крещеніи двумя браками обязанъ былъ, тотъ не можетъ быть епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ ⁽²⁾. Частнѣе и ближе къ настоящему вопросу разрѣшенъ второй изъ указанныхъ случаевъ въ одномъ изъ правилъ св. Тимоѳея Александрійскаго. На вопросъ: можно или нѣтъ допускать до служенія (*λειτουργία*) тѣхъ, которые, по вступленіи въ клиръ, когда умерли супруги ихъ, взяли другихъ, св. Тимоѳей отвѣчалъ: «таковыхъ не принимаетъ правило, но совершенно отвергаетъ; ибо не только подпали осужденію двоебрачія, но и сдѣлали сіе послѣ вступленія въ клиръ, чѣмъ удвояютъ свой грѣхъ ⁽³⁾. Дерзнувшій священнодѣйствовать—предается анаѳемѣ ⁽⁴⁾.

(1) Ап. прав. 25.

(2) Ап. прав. 17.

(3) Въ греч. рукоп. Моск. Синод. Библиотеки № 33, л. 25: *Τὴν μετὰ τὸ κληρωθῆναι τελευτησάντων τῶν συζυγίων αὐτῶν ἑτέρας ἐπέβητο, οἱ μὲν πρῶτινος οἱ μὲν χῆρας οἱ δὲ καὶ ἐκβεβηκυμένας, εἰ ὅσον αὐτοὺς ἀδέχεται εἰς λειτουργίαν ἢ οὐ; Αὐτοῖς. Τοὺς τοιοῦτους ὁ κανὼν οὐ προσίεται ἀλλὰ καὶ παντίως ἀποδοκιμαῖται οὐ μόνον γὰρ τὸ τῆς ἀγαμέμνης ἐγγράμματο περὶ πτωσίαι, ἀλλ' ὅτι καὶ μετὰ τὰ κληρωθῆναι τούτο ποιεῖσθαι, ἐπιπληκάζουσι τὸ ἀνάσταναι, ποῖς οὖς καὶ τὸ τῆς χῆρας καὶ ἐκβεβηκυμένης ἀτόπιμα τοιοῦται: ἄξει τὸ ἀτιμωμένον.* Правило издано въ первый разъ Pitra, *juris Ecclesiastici Graecorum historia et monumenta* T. I, p. 913.

(4) Фролов. (нынѣ Имп. Публ. Библ.). Корч. пис. 7000 года на концѣ приписка другою рукою — грамота Іоакима Патріарха антиохійскаго во Львовскую митрополію (Гедеону)... съ обличеніемъ безпорядковъ въ духовенствѣ и въ мірянахъ (1580 г.). Здѣсь, обращаясь къ пастырямъ, патріархъ пишетъ: и вы духовные учителя поповъ двужонныхъ и блудноживущихъ, да бысте и за поповъ не имѣли и въ священнической рядъ да бысте ихъ не причовнали..., а который бы такой поль и двужонный или блудноживущій дерзнулъ авторгисати или

Основаніе лишать священства священника, вступающаго во второбрачіе, русская церковь имѣла въ правилахъ древней церкви, многократно воспроизведенныхъ въ нашей письменности (1). И эти правила были соблюдаемы у насъ и въ древнія времена, какъ свидѣлствуютъ объ этомъ иностранцы, писавшіе о Россіи и русской церкви (2), соблюдаются и нынѣ. Никто не сохранившій въ чистотѣ вдовства своего и изблiченный въ семь не можетъ оставаться въ священномъ санѣ (3).

Практика нашей церкви съ прошедшаго столѣтія выработала особый юридическій терминъ для обозначенія дѣйствія, которымъ исключается изъ духовнаго сана священнослужитель, желающій вступить во второй бракъ. Это — *снятіе сана*, въ отличіе отъ лишенія, каковымъ лишеніемъ называется исключеніе изъ сана за проступки. Въ приговорахъ Св. Синода по этимъ дѣламъ нерѣдко дѣлается замѣчаніе, что приводитъ въ исполненіе рѣшеніе объ удаленіи отъ священства слѣдуетъ снятіемъ, а не лишеніемъ. Основаніемъ для приложенія этого, а не другаго способа служить добровольное желаніе. Эта же форма употребляема была иногда и въ такихъ случаяхъ, когда

священническая sprawy дѣйствовать, или патрахиль на себя брати противяющесъ закону и преданію 7-ми вселенскихъ соборовъ; то мы такового проклятію предаемъ, яко преступника закону Божию

(1) Попъ аще оженителъ представити ѱ отъ чану. Солов. рукоп. № 685 я 172. Сравни. Румянц. Коряч. № 230, л. 27 об., и рукоп. Моск. Духовн. Акад. № 54, л. 19 об.

(2) Si autem videns sacerdos uiam uxorem (quod eis liberum est) duxerit. is munere sacerdotali privatur, nihilque commune cum clero habet (Herberstein *Reum Moscovit.* p. 20, 21; Guagnini *Moscoviae Descriptio Rer. Moscovit. Scriptoris varii 1600 p. 172, 173*) Conf. in libro de Russo. *Moscovitarum et Tartarum Religione 1582. p. 227, 228.*

(3) Уст. Дух. Конс. стр. 196.

просиль о сложеніи сана священнослужитель, хотя и не вовсе чистый, но еще не обвиненный по суду (1). Эта форма употребляется Св. Синодомъ и нынѣ (2).

2. Последствія въ отношеніи къ браку.

Нравственная чистота жизни вдоваго священнослужителя можетъ быть оскорблена или любодѣянiемъ, или второбрачiемъ. Что любодѣйный союзъ подлежалъ прекращенію и уничтоженію, — это ясно, и прямо выражено въ опредѣленіяхъ Московскаго собора 1503 г.: «которыхъ поповъ въ наложницахъ уличали, тѣмъ впредь наложницъ у себя никакоже не держати» (3). Могъ ли оставаться въ силѣ союзъ вдоваго священнослужителя, заключенный въ видѣ брака? Въ восточной церкви въ VI и VII вѣкахъ этотъ вопросъ рѣшаемъ былъ отрицательно. У Юстиніана бракъ, заключенный священнослужителемъ послѣ рукоположенія, называется безпорядочнымъ оскверненіемъ (*inordinata constupratio*), а дѣти, произшедшія отъ такого брака, во всемъ уравниваются съ дѣтьми, рождаемыми въ незаконныхъ бракахъ (*incestae nuptiae*) (4). Это возрѣніе Юстиніана на бракъ, заключенный клириками послѣ полученія священства, какъ на незаконный и подлежащій уничтоженію, принято и

(1) Такъ въ 1811 г., по прошенію, по уже закрываемый советію, и сдѣлавшій нѣкоторые соблазны священникъ просиль о сложеніи сана. — Разрѣшается сложить санъ; но волосы не остригать, посланку не за поюка, а по собственному желанію (20 ноября 1811 г. Свн. Прот. № 23).

(2) Съ діакона, просящаго о сложеніи сана — санъ снятъ, но не лишеніемъ его, какъ не подвергавшагося суду и штрафу, а снятіемъ съ него сана (31 марта 1839 г. Свн. Прот., № 128, л. 798).

(3) Столбовъ, стр. 358.

(4) 530 ad. Justin. Cod. 1, 3, 44 pag. 25 ed. Beck.

Трулльскимъ соборомъ (1). Юстиніановъ законъ долженъ былъ утратить силу послѣ новеллы императора Льва Философа, опредѣлившаго, чтобы клирикъ, сочетавшійся съ женою послѣ рукоположенія, былъ подвергаемъ только одному наказанію, именно лишенію сана, который имѣлъ прежде сего брака (περὶ τῆς γάμου) (2). Въ смыслѣ этого императорскаго закона встрѣчаемъ и одно церковное правило, относящееся ко времени Константинопольскаго патріарха Михаила Керулларія. Этимъ правиломъ пресвитеръ, благословляющій второй бракъ другаго пресвитера, не только самому себѣ уготовляетъ изверженіе, но тому же подвергаетъ и того, кому преподалъ благословеніе (3). Говорится только объ изверженіи, но не о нецѣлѣвительности брака. Посему въ XII вѣкѣ Юстиніановъ законъ уже не былъ соблюдаемъ, по замѣчанію Вальсамона (4), хотя сами толкователи Вальсамонъ и Зонара держатся той мысли, что всякій незаконный бракъ клирика, по удаленіи его отъ священнослуженія, не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ (5). Поздняя практика Греческой церкви, именно XV, XVI и XVII вѣковъ, также не требовала уничтоженія брака, заключеннаго священнослужителемъ по оставленіи священства (6).

(1) Пр. 3.

(2) Zachariae - Jus Graecorum III pag. 175, 176.

(3) Συντ. τ. Κανόνων 1, 211, 212.

(4) Συνт. IV, 168, 193.

(5) Ὁ πρεσβύτερος ὁ τῶν ἄλλων πρεσβυτέρων εἰς διγαμίαν εὐλογῶν οὐ μόνον ἑαυτῷ τὴν καθάρειαν προξένησεν, ἀλλὰ καὶ ὃν εὐλόγησε τῷ αὐτῷ ζυγῷ καθυπέβαλεν. ххv. 16 фол. 119. Греч. рук. Моск. Синод. библиотеки. № 33. Эта рукопись прислана Иерусалимскимъ патріархомъ Досифеемъ патріарху Адриану. Въ печатныхъ изданіяхъ нѣтъ этого правила).

(6) Мигр. Кипріяны пишутъ: «слышалаъ емь и то, что поны нѣко-

Быль ли признаваемъ дѣйствительнымъ бракъ, заключенный вдовымъ священнослужителемъ у насъ въ древности, — объ этомъ скудны древнія свѣдѣнія, сохранившіяся до насъ. Изъ одного мѣста посланія митрополита Кипріяна къ псковичамъ (12 мая 1395) можно выводить мысль, что священникамъ, по сложности сана, второй бракъ могъ быть дозволяемъ (1). Но у митрополита Фотія предписывается: «вдова попа, взявшаго жену, разлучать» (2). Въ опредѣленіи собора 1503 года говорится о разлученіи вдовыхъ священнослужителей съ наложницами. О томъ, оставляется ли въ силѣ сожитіе, заключенное вдовымъ священнослужителемъ подъ видомъ брака, если онъ оставитъ священство— въ соборномъ опредѣленіи не упоминается прямо. Но изъ сказанія о соборѣ, на-

торые молодыми ли овдовѣли, а ни по повелѣнью оставили, да поженилися; и того вамъ не годится судить, чтобъ есге ихъ не занимали ничѣмъ; вѣдаетъ то свѣдѣтель; кто ихъ ставитъ, тотъ и поставитъ и извержетъ (А. П. I, № 9, стр. 18).

(1) *Mitrophan Critor. c. II, p. 112. Heineccii Abbild. d. alten und neuen Griechisch. Kirche II, S. 391.* О томъ же свидѣтельствуетъ Христофоръ Ангель, (нач. XVII в.) *ἐν τούτῳ διακείν ἱερέως γυνήν ἔχεισι λαβεῖν ἑτέραν γυναῖκα, εἰς τὴν μὲν ἱεροουργεῖν. Εἰς δὲ λήφεται, οὐκ ἔτι ἱεροουργεῖ ἀλλὰ μένει ὡς λαῖχος (De statu hodiern. Græcor. ed. Lips. 1606. p. 878)* Ср. о томъ же *La Croze du Christianisme des Indes p. 253. Elshet, Zusätze zu Beschreib d. Griech. Christen in Turkey. Berl. 1737; p. 275.*

(2) Послан. Русск. митрополитовъ. Рукоп. Моск. Синод. Библиотеки № 562 и 400. «А что ми пишете, что который попь овдовѣть, и онъ ся женить, ино то безчинственно есть, понеже неземнаго царя той бысть служитель, но небснаго. И который убо ради сладострастья сътворить таковое, оженится, и полтъла своего мертваго земли предасть, и той убо приобидитъ Божіе служительство... А что ми пишете, что попь вдовець попадью понялъ; ино тѣи яво мертвые по слову суще, поль бо ихъ тѣлеса мертва суца и земли предана; и той убо попь бывъ яко преобидникъ Божія служительства бысть, а та попадья не сохранявъ чистоту единого тѣла своего съ пей вымъ своимъ нужемъ; и достоятъ тѣхъ разлучаги (Сравн. Посл. митр. Фотія въ Псковъ, въ Корчм. Имп. Публ. Библиот. отд II, № 80 и 67).

ходящагося въ житіи преподобнаго Іосифа Волоколамскаго, можно заключать, что въ семь случаевъ должно было только оставить священство, брачное же сожителство могло оставаться не расторгнутымъ (1).

Изъ свидѣтельствъ о нашей церковной практикѣ видимъ, что въ нашей Церкви различаемо было вступленіе въ бракъ по сложеніи съ себя священнаго сана отъ незаконнаго сожителства съ другою женою по смерти первой до сложенія сана. Первое дозволяемо было и считалось бракомъ законнымъ, второе нѣтъ. Такъ было въ XVI и XVII вѣкахъ. Тѣ вдовы священники, которые не хотѣли жить въ запрещеніи священства и скучали безбрачіемъ, слагали священный санъ, дѣлались купцами или ремесленниками и женились снова (2). Но поелику не было прямого и яснаго

(1) Изображенное въ соборномъ Дѣяніи 1503 г. какъ наложничество—сожитіе вдовыхъ священнослужителей съ другими женами въ Житіи Преп. Іосифа Волоколамскаго представляется какъ второбрачіе—обстоятельство совершенно сходное съ послужившимъ поводомъ къ постановленію 6-го привила VI вселен. собора. «И также стеченіе бысть епископовъ и иже о нихъ пресвитерствы: нѣкимъ бо священнымъ мужемъ отъ преепростія по внигда умерети по закону женамъ ихъ, ко второму сямъ безъ сумнѣнія прилодити браку, священства же и по второбрачїи не отрицующимся, еже церкви не оправдано сіе и не удобрено нещевашеся. И сію скверну потребити свидошася предстатели церковни» (Житіе, изд. Цевостр. стр. 112, 113).

(2) Олеарій пишетъ, что если у священника умереть жена, *rescindam sibi sociare non licet, nisi plane sarta ecclesiastica excidere et spirituali ordini valedicere velit, quod non raro apud ipsos usu venit.* (Voyage, p. 176 in ed. Chrystoph. Angeli, p. 870, 871. Conf. ed. Amsterd. II, Col. 369. Гваньини говорятъ, *si viduus sacerdos etiam uxorem (quod eis liberum est) duxerit, ex munere sacerdotali privatur, nihilque commune cum clero habet* (Guagnini Moscoviae descriptio. Vide rerum Moscovitarum Auctores varii 1600, p. 172, 173, et apud Christoph. Angelum de statu Graecor. hodierno, p. 871). Петрей въ Описаніи Великаго Княжества Русскаго свидѣтельствуесть также о дозвоительности 2-го брака по оставленіи священства. «По кончинѣ жены священникъ не можетъ брать другую, если не хочетъ лишиться мѣств, или быть согнан-

правила, то и практика не была тверда. Находились ревнители между епископами, не позволявшие вдовымъ священнослужителямъ пользоваться и этимъ правомъ. Вышеупомянутый рязанскій архіепископъ Мисаилъ вдовыхъ священнослужителей, вступавшихъ по сложеніи сана въ новые браки, отлучалъ отъ Церкви или заключалъ въ тюрьму по смерти (1). Въ 1655 г. онъ писалъ поповскимъ старостамъ своей епархіи и приказнымъ людямъ, чтобы разпоповъ и раздьяконовъ, кои, овдовѣвъ, скинули съ себя скуфы и поженились на беззаконныхъ женахъ, по указу патріарха Никона, взявъ, отсылать въ монастыри и постригать; а буде который изъ нихъ не похочетъ, тѣхъ, сковавъ, за крѣпкимъ провожаемъ, на ихъ подводахъ, присылать къ нему, архіепископу, къ Москвѣ, для отсылки въ Троицкій Сергіевскій монастырь, въ земляную темную тюрьму, до кончины живота ихъ. И архіепископъ Мисаилъ многихъ таковыхъ постригъ и отослалъ въ монастыри, а другихъ въ помянутую тюрьму. Въ росписи колодниковъ показаны тридцать разпоповъ по разнымъ городамъ и селамъ рязанской епархіи, изъ коихъ иные овдовѣвши поженились года тому два, лѣтъ пять, десять, пятнадцать, двадцать и болѣе, да че-

.....
 нымъ съ него. Пожелавъ жениться опять, онъ долженъ сдѣлаться миряниномъ и уже не можетъ исправлять никакой церковной службы, а долженъ доставать себѣ хлѣбъ мірскимъ ремесломъ и жениться на той, которая ему полюбилась, дѣвица ли она или вдова, потому что онъ не соблюдяетъ словъ Ап. Павла и пренебрегъ ими, а именно, что епископъ долженъ быть не находящійся подъ наказаніемъ, мужъ одной жены, а не многихъ. Онъ поступилъ также и противъ собора въ Генуѣ, постановившаго: Священникъ, берущій себѣ болѣе одной жены, долженъ быть лишень сана. Также: проклятъ всякъ, кто презираетъ священника, любящаго не болѣе одной жены (Чтен. Общ. Ист. и Древ.).

(1) Мая 1751 г. Воздвиген. Ист. Обзоръ. Рязанск. Иерарх. стр. 35, 96.

тыре раздьякона (1). Великій московскій соборъ 1667 года, въ засѣданіи 17-го іюня, второй бракъ вдовыхъ священнослужителей, заключенный ими по сложеніи сана, призналъ дѣйствительнымъ бракомъ (2). Петръ I-й также признавалъ второй бракъ вдовыхъ священнослужителей, по лишеніи священства, законнымъ (3).

Практика прошедшаго столѣтія не вооружалась даже и противъ браковъ, заключенныхъ вдовыми священнослужителями прежде снятія съ нихъ священства, и вѣроятно признавала и таковыя браки законными, разумѣется со времени лишенія священства (4). Предполагаемо было только издать правило не вѣнчать вдовыхъ поповъ и діаконввъ, такожъ и поддіаконввъ безъ особливаго дозволенія архіерейскаго (5). Но это правило не было издано. И нынѣшнее наше законодательство незаконными и недѣйствительными почитаетъ браки лицъ, посвященныхъ уже во іерейскій и діаконскій санъ, доколѣ они пребываютъ въ семъ санѣ (6). Указаніемъ предѣла, до котораго простирается запрещеніе, Сводъ Законовъ даетъ видѣть, что за этимъ предѣломъ, т. е. послѣ того, какъ указанная лица перестанутъ пребывать въ семъ санѣ, бракъ для нихъ дѣлается возможнымъ. Но вопросъ о томъ,—

(1) Тамъ же, стр. 121.

(2) Собр. Зак., № 412. Т. I, стр. 705.

(3) 30 Апр. 1724 г. Собр. Зак., № 4499.

(4) Вдовый священнослужитель самымъ, безъ дозволенія, вступленіемъ во 2-й бракъ самъ себя лишаетъ священнослужительскаго сана, и въ такомъ случаѣ исключается изъ духовнаго званія и отсылается въ Губерн. Правленіе (21 іюня 1777 г. См. указъ въ дѣлѣ 1776, № 317—5 декабря 1785 г., Сув. ук. въ дѣлѣ 1735, № 366.

(5) Наказъ депутату отъ духовенства въ комиссію о сочиненіи новаго Уложенія. Рун. Слѣд. Дух. Ак., № 415 о бракахъ, II. 18.

(6) Сводъ Законовъ. Т. X, кв. I, стр. 2 и 37.

бракъ, заключенный во время пребыванія въ священномъ санѣ, можетъ ли быть признанъ законнымъ послѣ сложенія сана, не имѣетъ яснаго рѣшенія въ Сводѣ.

Впрочемъ мы должны замѣтить, что хотя бракъ, заключенный священнослужителями по сложеніи съ себя сана, и имѣетъ силу законнаго брака, но Церковь всегда смотрѣла на него не съ полнымъ одобреніемъ. Она почитала его только лучшимъ безпорядочнаго любодѣянія (1), но всегда употребляла мѣры къ отклоненію такихъ браковъ, къ отклоненію и самаго сложенія сана для вступленія въ такіе браки. Это неодобреніе выразилось въ, постоянно употреблявшихся и нынѣ употребляемыхъ священнослужителямъ, изъявляющимъ намѣреніе сложить санъ для вступленія во 2-й бракъ, увѣщаніяхъ оставить намѣреніе и пребыть вѣрными даннымъ обѣтамъ; въ указаніи ищущимъ сложенія сана на строгость древнихъ церковныхъ правилъ, дѣйствию которыхъ они могутъ быть подвергнуты (2), въ нѣкоторыхъ нарочитыхъ

(1) Мысль рекутъ о томъ, вдовому попу юности ради невоздержанія и паденія въ скуфѣ ли пребывати лучше, или на второй бракъ дерзнути? Отв: О семъ запрещеніе на въ коихъ правилѣхъ обрѣтается; но глаголется разсудительными отцы, яко лучше во второй бракъ постигнути боголюбиво и нищелюбиво жити, нежели всегда въ блудъ ваятися. Отъ Никонскихъ запрещеній въ Рукоп. Моск. Сѣн. Библиот. № 921, л. 104.

(2) Діакона, просящаго о сложеніи сана, увѣщевать о пребываніи въ безбрачїи, чтобы онъ не подвергъ себя по правиламъ св. отецъ изверженію изъ діаконскаго чина, вступивъ во 2-й бракъ (4 апрѣля 1777 года, Прот. № 10). Увѣщанія и указанія на 7-е правило IV вѣ. собора иногда дѣйствительно оказывали благотворное дѣйствіе, и прошившіе о сложеніи сана оставались во священствѣ (Дѣла Архив. Синод. 1809, № 55. Сравни. Дѣла 1809, № 30. 14 мая 1809 г., Прот. № 188. Сравни. 4 апрѣля 1777, Прот. № 10—1 іюля 1810 уг. Сѣн. въ дѣлѣ № 256).

увѣщаніяхъ, наставленіяхъ и мѣрахъ ⁽¹⁾ по этому случаю. Одно изъ такихъ увѣщаній сохранилось еще отъ XVII вѣка. Это увѣщаніе отца къ сыну священнику, изъявившему намѣреніе послѣ вдовства вступить въ новый бракъ. Отецъ сѣтогорскій инокъ Корнилій, въ посланіи къ сыну своему, попу Ивану, намѣревавшемуся сочетаться вторымъ бракомъ, указываетъ: 1) что какъ нѣтъ общенія у идола со Христомъ, у вельяра съ ангелами, у вѣрныхъ съ невѣрными, также точно не должно и священнику оставлять церковь Божию и возвращаться въ міръ и погибнуть; 2) что священникъ, вступающій во второбрачіе, теряетъ право быть погребеннымъ въ ризахъ; 3) что и мірянину только по великой нуждѣ дозволяется второю жениться; 4) что второбрачіе священнослужителямъ всегда было запрещаемо св. отцами; 5) что ожиданіе чадородія также не должно быть извиненіемъ въ семъ случаѣ, ибо родившійся отъ такого брака всякому дѣлу злу начальникъ будетъ. Въ заключеніе инокъ Корнилій указываетъ на лютую казнь, постигшую священника, вступившаго во второй бракъ ⁽²⁾. Другое замѣчатель-

(1) Иногда напр. просящимъ о сложеніи сана по вдовству св. Синодъ для разсѣванія ихъ скуки предлагаетъ другія мѣста. Такъ въ 1815 году протоіереемъ Соликамскаго собора—предполагая, что мысль о сложеніи сана и вступленіи во 2-й бракъ можетъ быть подаетъ ему мѣсто-пробываніе, наводящее на него скорбь и уныніе, св. Синодъ предлагаетъ перемѣщеніе въ армейское духовенство, ожидая отъ этого успокоенія въ мысляхъ и подкрѣвленія въ душевныхъ силахъ (мар. 1815 Прот. № 33). Но протоіерей отвѣчалъ, что онъ чувствуетъ всю важность милостиваго вниманія и снисхожденія св. Синода къ нему, но погрѣшилъ бы непростительно предъ Богомъ и Синодомъ, если бы, вопреки своей совѣсти, объявилъ, что въ состояніи слѣдовать оному призыванію, тогда какъ ни склонности, ни возможности къ тому не обрѣтаетъ, потерявши всякое расположеніе оставаться въ духовномъ званіи по одиночеству (9 августа 1815 г., Прот. № 4).

(2) Посланіе Корнелия инока сѣтскихъ горъ къ сыну его, попу Ива-

ное (между многими) содержится въ опредѣленіи Св. Синода 11-го сентября 1816 г. по дѣлу о сложеніи сана однимъ священникомъ кипиневской епархіи. Въ этомъ опредѣленіи говорится: Св. Синодъ съ прискорбіемъ видитъ, что сей священникъ, при достоинствахъ своихъ и при чувствованіи важности священнаго сана, влечется на испроверженіе всего того позорною плотскою похотію, и посему, желая обратить его на спасительную стезю, предоставляетъ митрополиту, хогящу второму браку сочетатися. Собрываясь о томъ, что сынъ его хочеть второму браку сочетатися, инокъ Корнидій напоминаетъ, что по Апостолу «дѣлкону и полу единыя жены мужу быти, умалченія ради тѣлеснаго и дѣтородія слабости естеству, повелѣ поимати дѣственнику дѣвицу. Такимъ достоинъ приходити во освященіе. Кое причастіе идолу ко Христу и велиару ко ангелу, тако вѣрнымъ съ невѣрными. Тако и священнику оставити церковь Божию и возвратитися въ міръ и погибнути. Бывшю жъ іерею Боговышшаго, и хогящу до конца священствовати по Христвъ и погрестися во овященныхъ одеждахъ. А ты, сыне, своимъ небреженіемъ хочещи съ мірскими погрестися и во оглученіи быти. Да по великой нуждѣ, сыне, и простому чловѣку вторую женитися, не токмо священнику, но и въ преднихъ лѣтахъ и въ послѣднихъ преподобни и Богоносни отцы не повелѣша священникомъ вторымъ бракомъ сочетатися. А ты, сыне, Божественное правило хочещи въ небреженіи положити, и священнической саяъ уничтожити и уворити. Но Іоакимъ единъ изъ четырехъ патріарховъ восписалъ свирѣпствомъ— Марко іерусалимскій. Аще и тако сотвориши первой отвержишися и второй совокупишися чадородія ради, блуды, соблудися; за прелюбодѣяніе бо. воздаются и царемъ чада, да за то бываеть великое нарушеніе царствію ихъ.. А тебѣ, сыну, вниетя, на слѣдникъ быти, то како истиннѣе будетъ наследникъ, отъ прелюбодѣянія родився, а не отъ благовѣрну сѣмени. Аще и родится, но вся поперець, и всякому дѣлу злу начальникъ будетъ? — Далѣе приводитъ приязрь священника въ полуночныхъ стравахъ, въ южнохъ преселеніи, который, когда умре ему жена, не восхотѣ пребывати о Бозѣ, якоже дѣпо есть дароносцемъ церковнымъ, распояся и повя другую супругу. Но увы, гнѣвъ Божій не исцѣленъ быеть на немъ, и смертное осужденіе. Понеже бо живу ему сущу люта рана пріиде нань отъ Бога, яко восмердѣти ему нестерпимымъ смрадомъ. и согнати отъ главы до ногу язвами и проказами и червами кипѣти живу ему сущу, отъ нихъ же и снѣдець быеть (Москов. Синод. Библ. Рукоп. № 321 и 96—102.

литу кишиневскому предложить священнику на размышление: во 1-хъ, что со вступленіемъ въ священнѣйшій санъ соединяется торжественный Богу обѣтъ пребывать въ семь званіи до конца жизни, да и вообще ап. Павелъ, въ 1-мъ посланіи къ коринѳянамъ, научаетъ: *кѣждо въ званіи, въ немъ же призванъ бысть, въ томъ да пребываетъ*. Ни въ словѣ Божіемъ, ни въ правилахъ св. отецъ не обрѣтается дозволенія вдовымъ священникамъ слагать съ себя санъ ради второбрачія. Изъ всего сего слѣдуетъ, что на пріемлемое имъ, священникомъ, произвольное отъ сего сана низпаденіе не можетъ быть Божіа благословенія. Во 2-хъ, что противъ плотскаго вождельнія извѣстны духовныя средства, т. е. молитва и постъ, съ удаленіемъ отъ праздности, которыя и употреблять онъ долженъ, ожидая безъ сомнѣнія благодатной помощи въ семь случаевъ. Въ 3-хъ, что ему притомъ надобно заняться прилежиѣ чтеніемъ богодухновенныхъ разсужденій св. Василія Великаго, св. Кирила іерусалимскаго о мужественномъ и постоянномъ храненіи дѣвственной жизни, въ особенности же книги св. Іоанна Златоуста о дѣвствѣ. Къ сему еще преосвященный митрополитъ имѣетъ присовокупить пастырское личное увѣщаніе, чтобы онъ, священникъ, отвергнулъ помянутое предпріятіе свое, угрожающее ему опасностію и во временной и въ вѣчной жизни, а чтобы таковыя убѣжденія съ вѣнцшею силою на него, священника, могли подѣйствовать, то, для размышленія о томъ, дать ему сроку—годъ, въ продолженіе котораго онъ можетъ при постѣ и молитвѣ утвердиться во святомъ дѣвства подвигѣ (1).

(1) Свод. Прот. 11 сентября 1816 года № 65 и об.

3. Церковныя епитиміи.

Лишеніемъ священства не ограничиваются для вдоваго священника, вступившаго во второй бракъ, все церковныя взысканія. Какъ нарушитель обѣтовъ, данныхъ предъ принятіемъ священства, онъ подлежитъ и церковной епитиміи, но какой—одной-ли епитиміи двубрачныхъ, или же и сугубой, и за двубрачіе и за нарушеніе обѣта, даннаго предъ принятіемъ священства,—этого древнія правила не опредѣляютъ; позднѣйшія рѣшаютъ этотъ вопросъ не одинаково. Въ одномъ греческомъ правилѣ, происхожденія неизвѣстнаго, впрочемъ едва-ли ранняго, двубрачному пресвитеру опредѣляется по изверженіи епитимія на 6 лѣтъ, съ 24 поклонами утромъ и вечеромъ (1). Въ греческомъ Номоканонѣ, изданномъ Котельфомъ, есть правило о пресвитерѣ, вступившемъ во 2-й бракъ, довольно снисходительное—опредѣляющее ему только прекращеніе священнослуженія, но невозбранно допускающее его до приобщенія (2). Это правило находится и во многихъ славянскихъ рукописяхъ (3) и вѣроятно оно служило основаніемъ нашей практики, ибо мы не видимъ другаго правила у насъ, которымъ

(1) Греч. Рукоп. Моск. Синод. Библиот. № 455 л. 30 об.

(2) Cotel'g, Monum. Eccles. Graec. 1, p. 73 c. 28. Тоже самое читается и въ одной греческой рукописи: ἱερεὺς διγαμῶντος κηροκόβου τῆς λειτουργίας. Δεχόμενος δὲ εἰς μεταλήψιν μετακόβου ἀκολούτως. Греч. Рук. Моск. Синод. Библиот. № 455. л. 55. об. пр. 252, 253.

(3) Пр. 23-е Рукоп. Моск. Дух. Ар. № 53, л. 266 об. Въ нашихъ древнихъ славянскихъ собраніяхъ повѣщаемы были правила о послѣдствіяхъ второбрачія священника: іерей второю женою оженившійся да оставится отъ литургіи и да причащается безъ запрещенія (Требн. пис. въ 1505 г. Солов. Библиот. № 1085 л. 506 об. Рукоп. Моск. Дух. Архив., № 53, л. 226, Пр. 23. — Рукоп. Волокол. № 541, л. 10 об. и № 542 л. 20, 21).

бы была опредѣляема епитиміа священнослужителю вдовому, по сложеніи сана вступающему во 2-й бракъ, хотя нѣкоторые архіереи и подвергали ихъ строгимъ епитиміямъ (1). Въ рѣшеніяхъ Св. Синода, которыми дозволяется просящимъ вдовымъ священнослужителямъ снять санъ для вступленія во 2-й бракъ, ни о какой епитиміи не упоминается.

4. Послѣдующія отношенія къ церкви.

Когда вдовый священнослужитель сложилъ съ себя священный санъ и вступилъ во 2-й бракъ—можетъ-ли онъ быть употребляемъ въ низшихъ церковныхъ служеніяхъ и другихъ, отъ церкви зависящихъ должностяхъ, или же долженъ оставаться въ церкви только какъ мірянинъ? И правила и практика разрѣшали этотъ вопросъ не одинаково — въ древности строже, въ послѣдствіи—снисходительнѣе. Апостольское правило ясно говоритъ, что тотъ, кто по святомъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ или наложницу имѣлъ, не можетъ быть епископъ ни пресвитеръ, ни діаконъ, ни вообще *въ списокъ священнаго чина* (2). По Юстиніанову закону — кто будучи пресвитеромъ, діакonomъ и уподіакonomъ, возьметъ жену или наложницу, тотъ немедленно лишается священнаго чина и долженъ оставаться съ того времени въ качествѣ мірянина (3). Дѣйствіе Юстиніанова за-

(1) Миссиэль, архіепископъ рязанскій, въ грамотѣ духовенству въ 1651 году даетъ слѣдующую заповѣдь: которые будутъ родные попы и дяконы свуѣли съ себя сматъ и женятся на иныхъ женахъ, и вы бѣ со всякой святиней не входили въ ихъ домы, и въ церковь Божию не пускали и приносу ихъ въ церковь не принимали (Мая 1651 г. Воздвижен. Истор. Обзор. Рязн. Иерархія, стр. 95, 96).

(2) *Тὸς κληρικῶνς ἐπιτιμίου* пр. 17.

(3) *καὶ λοιπὸν ἰδιώτης* ἐξω №. 17, 5 р. 21.

кона продолжалось до императора Льва Философа, который отмѣнилъ этотъ законъ и призналъ достаточнымъ въ семь случаевъ наказаніемъ лишеніе сана, дозволивъ, чтобы таковыя сохраняли и одежду клириковъ и могли быть употребляемы на другое церковное служеніе, не запрещенное правилами, а не вовсе были отчуждаемы отъ церкви (1). На этой Новеллѣ и держалась позднѣйшая практика греческой церкви. Вальсамонъ, имѣя въ виду эту Новеллу высказываетъ свое мнѣніе, что священнику, добровольно оставившему священство, должны быть запрещены священныя дѣйствія, соединенныя съ входеніемъ въ алтарь, но могутъ быть не запрещены дѣйствія внѣ олтаря, совершаемыя клириками (2). По свидѣтельству Митрофана Критопула, вдовый священникъ, вступающій во 2-й бракъ, хотя и не можетъ совершать священнослуженіе, но въ утѣшеніе, въ церкви сидитъ вмѣстѣ съ прочими пресвитерами и діаконами (3). Въ XVII столѣтіи, какъ засвидѣтельствовано константинопольскимъ синодомъ при патріархѣ Паисіи, дѣйствовала уже не новелла императора Льва, а древній, болѣе строгій законъ (4). Схолиастъ Пидалиона также ут-

(1) Τοῦ δὲ κληρικοῦ εὐχέλματος καὶ τῆς ἄλλης ἐν ταῖς ἐκκλησίαις ὑπερσείας, ἢ ἐράπτουσαι οὐκ ἀθέμιτον, μὴ πανταπασὶ τὴν ἀλλοτριώσιν καταδικάζεσθαι.

(2) Συντ. τῶν θεῶν καν. IV; 421, 425.

(3) Metr. Critop. c. 11 p. 112 Heiness. Abbild. d. alten und neuen Griechisch. Kirche II, S. 391.

(4) Константинопольскій патріархъ Паисій съ соборомъ изъ 24 митрополитовъ, 1 архієпископа и 3 епископовъ, по вопросу патріарха Никола—далъ отвѣтъ о вдовыхъ священникахъ въ смыслѣ строгихъ церковныхъ правилъ,—показывающій, что въ половинѣ XVII в., въ восточной церкви Новелла Льва, которою предписывалось оказывать снисхожденіе таковымъ священникамъ, не имѣла дѣйствія: Ἀλλὰ καὶ ο δὶγάμος ἱερεὺς γίνεται ἀνίερος κατὰ τὸν δέκατον ἐξθεσμον κανόνα τῶν ἁγίων ἀποστόλων λέγοντα, ἱερεὺς δὶγάμος ἢ παλλαχῆν ἐκτρέφων ἀνίερος ἔστω καὶ ἔρωντας να γυμ-

верждаеть, что должно слѣдовать не позднѣйшему праву, а древнему апостольскому и не допускать въ низшія степени клира двубрачныхъ (1).

У православныхъ румуновъ въ Австріи, если вѣрно изображеніе румунскаго митрополита Андрея Шагуны, судьба вдовыхъ священниковъ, вступающихъ во второй бракъ, довольно сносная. Вотъ что говоритъ объ этомъ румунскій православный митрополитъ: «священнику второй бракъ не дозволяется; но если онъ вступаетъ въ бракъ во второй разъ, то теряетъ право исполнять обязанности пресвитера и ему остаются только честь и право сидѣть между духовными лицами, если онъ носить священническую одежду». Въ основаніе этого изложенія указывается 6-е правило VI вселенскаго собора и 1-е неокесарійскаго (2). Ни въ томъ, ни въ другомъ изъ сихъ правилъ не говорится о правѣ второбрачныхъ пресвитеровъ занимать мѣсто между духовными лицами и носить священническую одежду. Право пользоваться пресвитерскимъ сѣдалищемъ 26-мъ правиломъ VI вселенскаго собора предоставляется только пресвитеру по невѣдѣнію обязавшемуся неправильнымъ бракомъ.

ὡδοῦ με τὸν δεῦτερον γάμον ἀπὸ πάσης ἱερατικῆς λειτουργίας καὶ ἀξίας δὲν ἤμπερεῖ οὔτε ἐπιτραχήλιον να βάλῃ, οὔτε σελώνιον να φορέσῃ, οὔτε να θυμιάσῃ τὸν λαὸν διότι ὁ τρίτος κανὼν τ. ἐκ τῆς Συνόδου λέγει: ἱερεὺς δίγαμος καὶ οἱ παρανόμως γαμήσαντες, καθήρηται τραυματίας γὰρ οὐκ εὐλογεῖ ἔργον δὲν καταδίδοι κίν μίαν χάριν. Καὶ ἂν καὶ λέγει ὁ Λέων ὁ σοφὸς ἐν αὐτῷ νεαρὰν να ἀχωρῆ τὸν τοιοῦτον νόμων, καὶ δίδει τοὺς τόπον εἰς τὰς εἴω τοῦ βήματος, ὑπηρεσίας, ἀλλὰ ταρα τὸ ἔθος τοῦτο δὲν φυλάττεται, ἀλλὰ ὁ παλαιὸς νομος τῶν πατέρων ἔχει τὸ κύρος. Τόσω μάλιστα ο αὐτοχειροτόνητος, ὅπου ἐτόλμησε με χρεα ἀνέρα να φευσθῆ τὸ ἄχραντον σῶμα καὶ αἷμα τοῦ Κυρίου. Отвѣтъ на 19 вопр. Подлинная грамота Панація въ рукоп. Соф. библ. № 1547, л. 111. Славян. перек. въ Никон. Скрижали стр. 729—732 и въ предисловіи къ Никон. Служебнику, стр. 80—92. 146.

(1) Πηγάλ' εκδ. 1811 σελ 11.

(2) Schaguna.—Compedium d. kanon. Rechts, 1868, S. 145, 146.

Какъ дѣйствовали въ этомъ случаѣ въ русской церкви въ самое древнее время не извѣстно. Ни у Петра митрополита, ни у Кипріяна, ни у Фотія, ни на двухъ московскихъ соборахъ (1503 и 1551), ни на вселенскомъ соборѣ не было объ этомъ разсужденія. Изъ того правила московскихъ соборовъ 1503 и 1551 гг., которымъ дозволяемо было стояніе на клиросѣ только вдовымъ священникамъ, сохраняющимъ вдовство свое въ чистотѣ, мы не сомнѣваясь должны выводить ту мысль, что вдовыя священнослужители, вступившіе во второбрачіе, не могли пользоваться этимъ снисхожденіемъ. Всѣ иностранные писатели, упоминавшіе объ этомъ предметѣ — Герберштейнъ, Гваньини, Оlearій—указываютъ только одно, что вдовыя священнослужители, вступающіе во второбрачіе, переходятъ за симъ въ сословіе мірянъ и не имѣютъ съ клиромъ ничего общаго (1). Великій московскій соборъ 1667 г., облегчившій участь вдовыхъ священнослужителей, проводившихъ чистую жизнь во вдовствѣ своемъ, далъ совѣтъ и объ облегченіи участи тѣхъ вдовыхъ священнослужителей, которые по малодушію вступаютъ во вторые браки. Въ засѣданіи 17 іюня 1667 г. соборъ имѣлъ разсужденіе объ облегченіи тяжелой участи вдовыхъ священнослужителей, слагающихъ санъ и вступающихъ въ новый бракъ, и дѣйствительно предложилъ совѣтъ къ улучшенію ихъ участи. На вопросъ: о вдовствующихъ священникахъ и діаконахъ, которые женятся во вдовствѣ вторымъ бракомъ,—какъ имъ жить и въ какомъ чинѣ,—соборъ

(1) Nihil cum clero commune habet, Herberstein. pag. 20, 21—Guagnini—pag. 172, 173—Olear. voyage ed. Amsterd. II col. 369.

замѣтлѣ: лучше было бы имъ и честнѣйше въ цѣломудріи житіе свое препроводити и священство непорочно соблюдать, и свѣтую литургію совершати якоже и прежде, нежели женитися». Но присовокупить, что объ этомъ различными разсужденіями. И въ слѣдъ за симъ привелъ 79 новеллу Льва, которою, въ отмѣну Юстиніанова закона, повелѣвается таковыхъ не лишать одежды и служенія въ церкви вѣ алтаря, считая достаточнымъ для нихъ наказаніемъ лишеніе сана. Согласно съ сею заповѣдію, говоритъ Соборъ, разсуждаемъ, а не повелѣваемъ пресвитерамъ, діаконамъ и чподіаконамъ, овдовѣвшимъ въ молодости, если кому изъ нихъ по малодушію случится жениться, въ церкви пѣть на клиросѣ и говорить псалмы и другое подобное, и питаться отъ св. церкви, зане уды церковные быша, а не гнушатися ими, и не безчинствовати во всемъ въ простолудинскомъ чину; т. е. Соборъ для двоеженцевъ священнослужителей считаетъ дозволеннымъ то, что до Собора считалось дозволеннымъ только для вдовыхъ священниковъ и діаконъ, чисто живущихъ во вдовствѣ (1). Этотъ совѣтъ собора легъ въ основаніе всей послѣдующей церковной практики по этому вопросу. Св. Синодъ, во все прошедшее столѣтіе и въ первые три девятилѣтія нынѣшняго, продолжалъ дѣйствовать на основаніи этого соборнаго опредѣленія, хотя и не указывалъ на него прямо, и позволялъ просившимъ о сложеніи сана для вступленія во второй бракъ оставаться въ причтѣ въ должности дьячковъ и пономарей, если они желали этого (2).

(1) Собр. Зак. № 412, т. I, стр. 705.

(2) 13 янв. 1801 въ дѣлѣ Архив. Св. Сун. 1800 № 766.—30 декаб.

Опредѣленія св. Синода по этимъ дѣламъ были мотивированы такимъ образомъ: «понеже по правиламъ св. отецъ пресвитерамъ и діаконамъ вступать во второбрачіе не запрещается; того ради, въ разсужденіи молодыхъ лѣтъ и дабы оставшіеся дѣти безъ призрѣнія не были, во 2-ой бракъ вступить дозволить по 1 пр. Неокесарійскаго собора и, исключа изъ чина, для прочитанія его съ дѣтьми, къ церкви на праздное дьяческое мѣсто опредѣлить (¹). Такое вступленіе въ причетническую должность считалось гораздо менѣе предосудительнымъ, нежели вступленіе въ свѣтское званіе. Въ 1810 г., вдоваго священника, прошившаго о сложеніи съ него сана, консисторія увѣщеваетъ «или остаться въ санѣ, или вступить въ монашество, или же, по снятіи сана и дозволеніи жениться, остаться въ причетнической должности (²). Въ другомъ случаѣ, въ 1832 году, самъ св. Синодъ опредѣляетъ, что если священникъ не согласится оставить намѣреніе сложить санъ, предложить ему не согласится-ли, во избѣжаніе укорины и соблазна, по снятіи сана, остаться въ духовномъ званіи на низшей степени, гдѣ вступленіе во второй бракъ дозволяется (³).

Въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государ

1805 № 81.—9 авг. 1815. Прот., л. 151, 152.—18 сент. 1810 Синод. ук. въ дѣлѣ 1810 № 316. —20 дек. 1809 сун. ук. въ дѣлѣ 1809 № 217 и дѣло № 30.—16 мая 1774 сун. ук. въ дѣлѣ 1774 № 389.—8 мая 1786 дѣло 1800 № 766.—28 сент. 1810 сун. ук. въ дѣлѣ № 316. — 20 дек. 1809 дѣло № 217.—24 апр. 1816 Прот. № 72.—3 дек. 1826 № 15 — 14 сент. 1813. Сун. прот. № 31.—30 дек. 1832, прот. № 167.

(¹) Дѣло арх. св. сун. 1765 № 661/202, Сравни. прот. 1: декабр. 176 № 24.

(²) 1 июля 1810 дѣло № 256.

(³) 30 дек. 1832, прот. № 171.

ственного Совѣта, 28 іюня 1833 года, отчасти измѣнившемъ судьбу вдовыхъ священнослужителей, слагающихъ съ себя санъ, — ничего не сказано о томъ — могутъ-ли они поступать въ церковнослужительскія должности. Св. Синодъ изъяснялъ сіе умолчаніе въ смыслѣ сохраненія существовавшаго права на прежнихъ основаніяхъ и, въ 1835 г., дозволивъ діакону, по снятіи сана, вступить во 2-ой бракъ, онъ вмѣстѣ съ симъ дозволилъ опредѣлить его въ причетники по его желанію (1). И въ Высочайшемъ повелѣніи 1839 года, составляющемъ основаніе дѣйствующихъ нынѣ законовъ, о возможности вступленія въ церковнослужительскія должности не упоминается. Слѣдуя вышеуказанному способу разрѣшенія этого вопроса, св. Синодъ вдовымъ священнослужителямъ, по снятіи сана, вступающимъ во второй бракъ, и нынѣ разрѣшаетъ, по ихъ желанію, оставаться въ церковнослужительскихъ должностяхъ (2).

Право службы въ другихъ должностяхъ по духовному вѣдомству.

Петръ 1-й предполагалъ открыть и другія дороги въ духовномъ вѣдомствѣ для вдовыхъ священнослужителей, вступающихъ во 2-й бракъ. Онъ, можно сказать, даже поощрялъ вдовыхъ священниковъ и діа-

(1) 10 мая 1835. свн. прот. № 47.

(2) Діаконъ, сложившій съ себя санъ по вдовству, опредѣленъ на причетническое мѣсто. Не препятствовать ему вступить въ бракъ съ избранною невѣстою (3 окт. 1847, прот. № 16). — Діакону, просившему о сложеніи сана, внушить еще, если же и затѣмъ останется онъ непреклоннымъ, то, на основаніи 226 ст. IX т., снять съ него санъ, оставить въ духовномъ званіи для исполненія обязанности причетника въ мѣстѣ, отдаленномъ отъ того, гдѣ онъ былъ діаконъ. 30 сен. 1843 № 214.

кововъ къ оставленію священнаго сана и къ вступленію во второбрачіе. Когда въ 1724 году Петръ повелѣлъ пріискать такихъ учителей, которые могли бы Калмыцкаго народа людей ко благочестію приводить (1), то въ тоже время Синодальные члены Θεодосій и Θεофанъ 30 апрѣля 1724 г. объявили въ св. Синодѣ словесно имянной указъ, который Петръ далъ, будучи въ Преображенскомъ, чтобы вдовыхъ поповъ и діаконовъ, которые учились въ школахъ и могутъ послужить къ проповѣди слова Божія, обнадѣжить, что ежели они вступятъ во второбрачіе, то, по отрѣшеніи священнодѣйствія, могутъ быть при архіерейхъ въ учителяхъ и у дѣлъ въ духовныхъ совѣтахъ и управленіяхъ (2). Въ послѣдствіи св. Синодъ и дѣйствовалъ на основаніи этого указа. Въ 1787 г. діаконъ, учитель одной семинаріи, просившій о сложеніи сана и вступленіи во 2-ой бракъ, и на то и на другое получилъ разрѣшеніе отъ св. Синода (3). Въ 1808 г., по вопросу Курскаго преосвященнаго о дозволенности употреблять вдовыхъ священниковъ и діаконовъ, вступившихъ во 2-ой бракъ, въ учительскія должности въ семинаріяхъ и училищахъ, св. Синодъ указалъ, что это дозволяется на основаніи Духовнаго Регламента и указа 30 апрѣля 1724 г. (4). Вдоваго діакона, вступившаго во второй бракъ, видимъ учителемъ информаторскаго класса и татарскаго языка въ духовномъ училищѣ Нижегородской епархіи

(1) 19 апр. 1724 Собр. Зак. № 4492.

(2) Дѣло арх. св. свн. 1724 № 281. Цяпл. указъ 30 апр. 1724, Собр. Зак. № 4499.

(3) 29 сент. 1787, прот. № 55.

(4) 4 мая 1808, прот. № 11.

въ 1890 году (1). Опредѣляемы были такіе вдовые, сложившіе съ себя санъ и вступившіе во 2-й бракъ, и въ канцелярскія должности при духовныхъ правленіяхъ (2).

Высочайшимъ повелѣніемъ 1839 г. запрещено священнослужителямъ, слагающимъ съ себя санъ, въ продолженіе извѣстнаго срока, вступать въ государственную службу. Само собою разумѣется, что это ограниченіе относится и ко вступленію на службу въ присутственныхъ мѣстахъ духовнаго вѣдомства, какъ государственную. Простирается-ли тоже самое ограниченіе на опредѣленіе въ службу духовно-учебную, которая была прежде доступна слагающимъ съ себя священство, — на это мы не имѣемъ никакихъ опредѣлительныхъ указаній. Изъ отрицательнаго отвѣта св. Синода на вопросъ министра народнаго просвѣщенія о томъ, можетъ-ли протоіерей по сложеніи сана быть учителемъ гимназіи (3), мы можемъ видѣть мысль св. Синода и о невозможности таковымъ быть на духовно-учебной службѣ. Оставленіе въ духовномъ вѣдомствѣ священнослужителя, сложившаго съ себя санъ, безъ опредѣленнаго назначенія, св. Синодомъ допускается. Но въ такомъ случаѣ онъ подлежитъ и надзору благочиннаго, какъ лицо духовнаго вѣдомства. Одинъ діаконъ просилъ о сложеніи съ него сана по вдовству. Это ему разрѣшено было еще до состоянія указа 22 февр. 1839 г., но не приведено въ исполненіе потому, что предписано сдѣлать ему еще увѣщаніе. Окончательное разрѣшеніе послѣдовало уже

(1) 14 мая 1809, свн. прот. № 181.

(2) Февр. 1769 Свн. ук. въ стѣль 1769 № 315. Сравни. прот. сего года 18 и 23 февр. №У 56 и 65.

(3) 31 авг. 1838. Прот. Св. Свн. № 140.

Хр. Чт. № 7. 1871 года.

послѣ указа. Когда преосвященный Пермскій затруднился исполнить это, то св. Синодъ предписалъ внушить діакону затруднительность того положенія, какое ожидаетъ его по сложеніи сана. Если же и затѣмъ будетъ онъ упорствовать, то снять санъ и поступить по точной силѣ Высочайшаго повелѣнія 1839 года. Когда же діаконъ и затѣмъ остался непреклоннымъ, и указалъ, что будетъ имѣть содержаніе отъ писмоводства въ городѣ Перми; то консисторія и преосвященный положили: 1) чтобы онъ о занятіяхъ своихъ всегда давалъ знать мѣстному благочинному, 2) чтобы безъ вѣдома духовнаго начальства отлучекъ изъ города не дѣлалъ; 3) чтобы кромѣ общихъ обязанностей христіанина, какъ принадлежащій до времени духовному званію, велъ себя благоприлично, подъ опасеніемъ взысканія по законамъ; 4) благочинный долженъ писать и аттестовать его въ клировыхъ вѣдомостяхъ. Св. Синодъ утвердилъ это мнѣніе, какъ непротивное существу Высочайшаго повелѣнія 22 февраля 1839 г. (1). Оставляемы были въ духовномъ вѣдомствѣ и дѣти таковыхъ, слагающихъ съ себя санъ (2).

5. Гражданскія права вдовыхъ священнослужителей, вступающихъ во второбрачіе.

Когда вдовый священнослужитель теряетъ свой санъ и служеніе церкви, и совершенно выходитъ изъ вѣдомства церкви, то онъ остается членомъ государ-

(1) 29 дек. 1839. свн. прот. № 163.

(2) Малолѣтняго сына діакона, сложившаго санъ, оставилъ въ духовномъ вѣдомствѣ. 31 мар. 1839 г. прот. № 128. — 16 марта 1839 г. свн. прот. л. 798.

ствя, и какъ таковой членъ долженъ имѣть опредѣленные закономъ права. Какія?

Древнѣйшій законъ объ этомъ, Юстиніановъ, предоставляетъ таковымъ права только частныхъ лицъ (*privatus*), не давая права вступленія ни въ какую службу. По лишеніи священства таковые не могли вступать ни въ какую свѣтскую службу (*κοσμικὸν ἔξισμα*), ни въ военную (*ἢ στρατείαν*); на все остальное время жизни должны были пребывать частными людьми (*ιδιωτεύοντες*). Такъ было въ древнее время. Но въ XI вѣкѣ это уже не соблюдалось. Но почему? Вальсамонъ отвѣчаетъ на это незнаніемъ (*ὅπως δὲ σήμερον ἔφιλῆται τὸ αὐτοῦ ἕχουσι*) (1). Въ XIII вѣкѣ имѣла силу строгая практика прежняго времени (2). Никѣ (въ 1864 г.) на востокѣ, по свидѣтельству настоятелей нашихъ миссій въ Константинополь — архимандрита Петра, въ Иерусалимѣ — покойнаго епископа Кирилла, въ Аѳинахъ — архимандрита Антонина и преосвященнаго Порфирія, каноническія правила, воспрещающія оставлять духовное званіе для вступленія въ мірское, соблюдаются во всей строгости, и духовенство боится анаѳемы и общественнаго позора за перемѣну службы Богу на службу міру. Самая мысль о возможности просьбы о снятіи сана священства представляется тамошнимъ архипастырямъ и пастырямъ, въ полномъ смыслѣ слова, дикою. И никакой епископъ не рѣшился бы на

(1) Вальсамонъ in *Nomos*. Photii Tit. IX, с. 29 *Συντ.* I p. 211, 212.

(2) Правило IV вселенскаго собора, рѣшительно запрещающее оставленіе священнаго сана и поступленіе въ свѣтскія должности, воспроизведено потомъ въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ юридическихъ сборникахъ. Такъ въ *Синод. Мисс.* (XIII в.) читается: *Κλήρικος ἐν οἰωδῆ- ποτε ἐκκλησιαστικῇ βαθεῖᾳ ὧν οὐ δύναται τὸν οἰκῶν καταλιπεῖν τὴν βαθεῖαν καὶ κοσμικὴν τιμὴν δεχέσθαι· εἰ δὲ μή, καὶ τῆς κοσμικῆς καὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἐκπίπτει τιμῆς.* (*Синод. Мисс.*, Lit. К. с. 50 p. 130).

исполненіе такой прихотливой воли просителя. Но, по свидѣтельству бывшаго іеродіакона константинопольской миссіи Агакія, на Востокъ оставленіе священнаго сана по произволу совершенно свободно и безпренятственно можетъ совершаться въ практикѣ. Никто не обратитъ вниманія на то, если бы кто оставилъ санъ. Не часто бываетъ это, потому что служба въ духовныхъ должностяхъ доставляетъ средства къ существованію. Какъ свидѣтельства нашихъ русскихихъ, жившихъ и живущихъ на Востокѣ, не вполне между собою согласны,—такъ точно и свидѣтельства самихъ грековъ. Одни свидѣлствуютъ, что оставленіе сана священнослужителямъ въ греческой церкви дозволяется, что сложившій санъ можетъ вступать въ бракъ и принимать на себя мірскія званія, но, что случаи пользованія этою возможностью дѣйствительно рѣдки (1). Другіе, напротивъ, говорятъ, что подобное оставленіе священнаго сана, вступленіе въ бракъ и принятіе на себя мірской должности—рѣшительно не допускаются и даже невозможны; потому что покусившійся на сіе заключается въ монастырь для вразумленія (2).

Въ Россіи, какъ видно изъ самыхъ древнихъ извѣстій относящихся къ этому предмету, вдовымъ свя-

(1) Такое свидѣтельство дано грекомъ Менагіасомъ, обучавшимся въ Московской Дух. Академіи въ 1868—1870 годахъ.

(2) Обучающіеся въ Москов. Дух. Академіи греческіе іеродіаконы—Германъ, Θεοκλιτῆς и Прокопій, на обращенные къ нимъ вопросы дали слѣдующіе отвѣты.

Ερωτ. Ἰερεὺς ἢ διακόνος ἑγγαμος, ἂν χειρέσῃ, ἂν ἐμπορεῖ να δευτερογαμεῖ, ἀπολείπει τὴν ἱερωσύνην, ἢ οὐκ;

Αποκρ. οὐ δύναται οὔτε δευτερον γῆμαι, οὔτε τὴν ἱερωσύνην καταλείπειν.

Ερωτ. Ἄν θέλει να ἀπολείπει τὴν ἱερωσύνην καὶ να δευτερογαμεῖ, ἂν δύναται πολιτικὴν τινα ἔχειν ὑπηρεσίαν, ἢ ἐκκλησιαστικὴν;

Αποκρ. Ἀδύνατον ἀλλ' ἐν μοναστηρίῳ ἐγκλείεται χάρην σωφρονισμοῦ.

щеннослужителямъ, вступающимъ во вторые браки, предоставляемо было оставаться только въ податномъ сословіи. По опредѣленію московскаго собора 1503 г., утвержденному и Великимъ Княземъ Іоанномъ Васильевичемъ III, вдовымъ священникамъ и діаконамъ, державшимъ у себя наложницъ, опредѣлено жить въ мірѣ кромѣ церкви, и верхъ власъ своихъ растить и одежду тѣмъ носить мірскую и дань имъ давать съ мірскими людьми (1). Стоглавый соборъ подтвердилъ тоже опредѣленіе: вдовымъ попамъ и діаконамъ мірская дѣйствующимъ въ міру и пребывать и царской дани да подлежать (2). Въ XVII вѣкѣ вдовы священнослужители, вступавшіе во вторые браки, могли дѣлаться купцами или ремесленниками (3). Но видимъ, что уже и въ первой половинѣ XVII вѣка были открыты для таковыхъ нѣкоторые роды общественной службы. Въ Рязани одинъ раздѣякопъ былъ площаднымъ подъячимъ (4).

Съ того времени, какъ облегчена была судьба вдовыхъ священнослужителей чисто живущихъ, даны многія облегченія и вдовымъ священнослужителямъ, вступающимъ во вторые браки. Соборъ 1667 г. призналъ возможнымъ и сообразнымъ—допустить ихъ до государственной службы, исключая воинскую. Онъ опредѣлилъ, что если кто изъ нихъ окажется способнымъ

(1) Стоглавъ, глава 80, стр. 358, 359. Казанское изд.

(2) Стоглавъ, гл. 81.

(3) Olear. Voyage II col. 369. Корбъ въ дневникъ пишетъ: попы, отказавшіеся отъ пресвитерскаго званія, могутъ жениться и въ другой разъ; поэтому очень часто случается, что тѣ, которыхъ ты въ нынѣшнемъ году уважалъ какъ священниковъ, въ слѣдующемъ видишь портными и сапожниками. (Дневникъ Корба въ Читеніи Истор. Общ. 1867 г. кн. III, стр. 270.)

(4) Вовдвиген. Истор. Рязн. Іерарх., стр. 121.

и нужнымъ въ гражданской службѣ, то имъ не возбраняется это, исключая военной службы (¹). На основаніи этого соборнаго постановленія, въ послѣдующее время допускаемо было опредѣленіе въ гражданскую службу вдовыхъ священнослужителей. Св. Синодъ, въ наказѣ депутату, назначенному отъ Синода въ комиссію о сочиненіи проекта новаго уложенія Димитрію, митрополиту Новгородскому, находилъ нужнымъ подтвердить указъ 1724 г. и представлялъ, чтобы въ комиссіи по содержанию именнаго указа 1824 г. священникамъ и діаконамъ, въ непрестарѣлыхъ лѣтахъ овдовѣвшимъ и вступающимъ во второбрачіе, въ порокъ того не ставить и по желаніямъ ихъ принимать и опредѣлять въ свѣтскіе чины и въ военную службу, кто куда способецъ окажется, не ставя ни въ какой порокъ бывшаго ихъ въ духовенствѣ обращенія, и производить бы ихъ въ чины по порядку и по достоинству и заслугамъ, дабы они отъ другихъ никакой отличности не имѣли и тѣмъ бы ревностиѣ службы свои оказывали (²). Во второй половинѣ прошедшаго столѣтія (³) священнослужителямъ, оставляющимъ свой санъ, по желанію, предоставляемо было на волю вступать въ службу или записываться въ купечество, мѣщанство (⁴) и казенные поселане. Исключалась-ли воинская служба изъ родовъ службы, дозволенныхъ

(¹) Собр. Зап. № 412, т. I, стр. 705.

(²) Копія съ наказа въ рукоп. Спб. Дух. акад. № 415.

(³) 2 іюня 1783 прот., л. 185; 21 іюля 1783, л. 413.

(⁴) Продолжается и записка въ цѣхъ, которою пользовались второбрачные священнослужители въ XVIII в. и поступленіе въ купечество: «діакона изъ церковнаго причта исключить и для молодыхъ его лѣтъ и для воспитанія дочери во второбрачіе вступить не запрещать, и для записанія въ цѣховые по его желанію уволить. 11 мая 1767 г. синод. указъ въ дѣлѣ № 209, 3 апр. 1778 г. свн. ук. въ дѣлѣ 1677 г. № 328

для вдовыхъ священнослужителей, вступающихъ во вторые браки, — на это нѣтъ прямыхъ указаній. Въ основаніе для увольненія въ свѣтскую службу принимаемъ былъ указъ 1724 г. При семъ св. Синодъ вообще указывалъ, что овдовѣвшіе священнослужители, вступивъ во 2-й бракъ и перешедъ по собственному ихъ избранію въ другой родъ жизни, продолжаютъ служеніе свое, какъ то многими опытами дозвано, съ пользою государству ⁽¹⁾. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія это право признается за таковыми, какъ безспорное. При обсужденіи вопроса о вдовыхъ священнослужителяхъ, по поводу вышеупомянутаго безыменнаго доноса, св. Синодъ указывалъ, что изъ вдовыхъ священнослужителей просящіе о снятіи сана для вступленія во 2-й бракъ, непреклонные, по увѣщаніи, отсылаются въ свѣтскія команды для избранія рода жизни по собственному желанію ⁽²⁾. Въ 1820 г. св. Синодомъ опредѣлено: постановить правиломъ, чтобы люди, сложившіе съ себя по вдовству, для вступленія во 2-й бракъ, священническій или діаконскій санъ и не опорооченные въ состояніи, по уваженію службы ихъ при церкви, всегда обращались въ то состояніе, въ какое сами пожелаютъ ⁽³⁾. Въ 1828 г., на вопросъ государственнаго совѣта о томъ, въ какое состояніе переходятъ священнослужители бѣлаго духовенства, оставляющіе свой санъ по собственному желанію, св.

(1) Дѣло Арх. св. Сун. 1800, № 596 а 766.

(2) 11 янв. 1801 г. Синод. оред. въ дѣлѣ 1800 № 766, 29 сент. 1802. Прот. № 57. 27 нояб. 1805 прот. № 56. 22 нояб. 1815 № 41. 8 дек. 1813 № 2 26 іюня 1816 № 78. 15 дек. 1819 прот. № 79, 11 янв. 1822 № 22, 23 янв. 1822 № 59. 6 мар. 1825 № 44; 3 декабря 1823 № 17; 26 янв. 1823 № 79; 10 янв. 1830 № 43; 17 іюня 1832 № 97; 21 мар. 1832 № 113; 4 февр. 1833 №№ 24, 25. 1 іюля 1810 № 256.

(3) 12 апр. 1820 прот. св. Сун. № 46.

Синодъ сообщилъ, что имъ предоставлено на волю избрать такой родъ жизни, какой сами захотятъ, т. е. въ службу-ли вступить или въ купечество, мѣщанство и цѣхи, или же въ число государственныхъ поселянъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго доклада Синода и Сената 29 марта 1784 г. (¹). По Сенатскому указу 19 августа 1831 г. священники и діаконны, въ сей санъ поступившіе изъ личныхъ и дѣйствительныхъ дворянъ и по собственному ихъ желанію увольняемые изъ духовнаго званія, должны были возвращаться въ прежнее свое званіе и пользоваться тѣмъ преимуществомъ, какое имъ до поступленія въ духовное вѣдомство принадлежало (²). Это постановленіе вошло и въ первое изданіе Свода Законовъ (³). Но въ томъ же самомъ году, когда было первое изданіе Свода Законовъ, состоялся и общій законъ обо всѣхъ оставляющихъ духовный санъ по собственному произволенію.

Мысль о необходимости составленія особыхъ правилъ относительно священнослужителей бѣлаго духовенства, съ коихъ слагается санъ по желанію ихъ, указанная еще духовнымъ регламентомъ, возникла въ Синодѣ въ 1831 г. при пересмотрѣ дѣлъ о бывшемъ іеромонахѣ Евгеніѣ, съ котораго, по его просьбѣ, снято священство и монашество. Въ то время св. Синодъ руководствовался прежними примѣрами, именно, по представленіи епархіальными архіереями, св. Синодъ удостовѣрясь, что были дѣлаемы просителю увѣщанія оставить свое намѣреніе, иногда предписывалъ

(¹) Дѣло Арх. канцеляріи оберъ-прокурора св. Свн. 1828 № 59.

(²) Собр. Зак. № 4765.

(³) Т. IX Зак. о состоян. ст. 199.

произвести еще послѣднее увѣщаніе, съ указаніемъ на 7 пр. IV вселенскаго собора, и, по безуспѣшности онаго, полагалъ снять санъ и или оставить въ духовномъ вѣдомствѣ въ низшихъ церковно-служительскихъ должностяхъ, или же отослать въ губернское правленіе для избранія рода жизни. За симъ, такое лицо могло приписываться куда и гдѣ пожелаетъ, равно и вступать въ государственную или общественную службу. Этотъ то прежде бывший порядокъ св. Синодъ и призналъ подлежащимъ измѣненію. Оберъ-прокуроръ св. Синода въ представленныхъ Синоду соображеніяхъ объяснилъ, что постановленіе, дозволяющее священнослужителямъ, слагающимъ санъ, приписываться гдѣ они захотятъ, не ограждаетъ общества отъ вреднаго вліянія, каковъ столь соблазнительная свобода можетъ имѣть на нравственныя и религіозныя понятія; но въ принятіи мѣръ предполагалъ отличить монашествующихъ, какъ болѣе соблазняющихъ, отъ священниковъ и діаконъ, которые предъ посвященіемъ обязаны вступать въ бракъ, которые просятъ о сложеніи сана почти исключительно по причинѣ вдовства. Съ своей стороны, св. Синодъ находилъ, что постановленія по сему предмету, по тогдашнему состоянію гражданскаго общества, оказывались недостаточными и требовали не только большей опредѣлительности, но и справедливѣйшей постепенности въ послѣдствіяхъ, сопровождающихъ лишеніе или произвольное сложеніе сана: ибо (какъ сказано въ опредѣленіяхъ св. Синода 14 декабря 1831 и 20 января 1832) въ однихъ случаяхъ (при лишеніи сана) строгость наказанія представляется, по сравненію съ прочими состояніями, чрезмѣрною, а самый образъ сего наказанія для духовнаго

званія неприличнымъ и для мірскихъ людей соблазнительнымъ, а въ другихъ случаяхъ (при снятіи по желанію), напротивъ, не положено довольно мѣръ къ упрежденію не менѣе непріятныхъ впечатлѣній отъ безразсудной рѣшимости нарушать священные обѣты и явно унижать тѣмъ санъ законно уважаемый. Такимъ образомъ, признавая необходимость отмѣнить существовавшій тогда порядокъ въ этомъ дѣлѣ, св. Синодъ полагалъ постановить слѣдующія правила:

1) Если просящій снятія сана священнослужитель, имѣвшій неукоризненное поведеніе, по троекратномъ увѣщаніи въ продолженіи 6 мѣсяцевъ, останется непреклоннымъ въ своемъ намѣреніи; то онъ, по снятіи сана, въ теченіи 7 лѣтъ, не можетъ имѣть жительства, ни приписываться къ какому-либо городскому или сельскому обществу, въ той губерніи, гдѣ находился священнослужителемъ, равно и въ обѣихъ столицахъ.

2) Если же просить о сложеніи сана священнослужитель, подлежавшій уже взысканіямъ за предосудительные поступки или подозрѣваемый въ неприличномъ поведеніи, то его, при обращеніи въ свѣтское вѣдомство, лишать навсегда права вступать въ службу. При снятіи же сана брать подписку въ соблюденіи сихъ правилъ, подъ опасеніемъ за нарушеніе быть сосланнымъ въ Сибирскія губерніи на всегдашнее пребываніе безъ права и тамъ вступить въ службу.

При разсмотрѣніи этихъ предположеній, департаментъ государственнаго совѣта находилъ:

1) Что въ санъ священства поступаютъ большею

частію воспитанники духовныхъ, училищъ, и нерѣдко молодыхъ лѣтъ.

2) Что прежде поступленія они обязаны жениться.

3) Что многіе изъ нихъ дѣлаются вдовыми вскорѣ по поставленіи въ священнослужительскій санъ, а какъ второй бракъ для сего сана не дозволенъ, между тѣмъ не всякій священнослужитель можетъ безъ сего хранить себя въ чистотѣ, имѣющіе же дѣтей малолѣтнихъ отъ перваго брака, часто и по сей одной причинѣ, не могутъ поступать въ монастыри; то запрещеніе слагать имъ санъ могло бы вмѣсто пользы произвести одно нарушеніе нравственныхъ законовъ и соблазны.

4) Что по законамъ церковнымъ, даже тѣ священнослужители, кои нарушили свою обязанность вступленіемъ въ 2-й бракъ не наказываются ничѣмъ другимъ, кромѣ исключенія изъ духовенства съ избраніемъ рода жизни въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, а по Высочайше утвержденному докладу св. Синода 24 марта 1784 г. разрѣшено остающимся за штатомъ священнослужителямъ, также не обучавшимся исправно и даже оказавшимся въ подозрѣніяхъ, предоставить на волю вступать въ службу или записываться въ купечество, мѣщанство и казенные поселяне, и такимъ же образомъ, какъ изъяснялъ св. Синодъ на особый вопросъ къ нему обращенный, положено поступать съ священнослужителями, слагающими свой санъ по желанію.

5) Что въ числѣ священниковъ бываютъ и получившіе по успѣхамъ въ наукахъ ученые степени—докторовъ, магистровъ и кандидатовъ, дающія право на производство въ классные чины, при поступленіи

въ гражданскую службу, и сохраняють ихъ и окладъ вмѣстѣ съ священнымъ саномъ.

6) Что въ числѣ священнослужителей дворяне личные, пріобрѣтшіе сіе достоинство по чинамъ свѣтскимъ, кои перестаютъ они носить вмѣстѣ съ посвященіемъ въ духовный санъ, дворяне потомственные, и получившіе дворянство по орденамъ, а дворянъ, въ случаѣ просьбы о сложеніи духовнаго сана, Сенатъ (19 авг. 1831) предписалъ обращать въ прежнее званіе, съ предоставленіемъ пользоваться тѣмъ преимуществомъ, какое имъ принадлежало до поступленія въ духовное званіе, такъ какъ дворянство снимается не иначе, какъ за преступленія, оное разрушающія.

По всемъ этимъ соображеніямъ департаментъ законовъ, журн. 19 марта 1832 г., положилъ:

1) Священнослужителей бѣлаго духовенства, просящихъ увольненія изъ сего званія въ свѣтское, увольнять съ снятіемъ сана.

2) Уволеннымъ оставлять права, по рожденію или пріобрѣтению дворянству, имъ принадлежащія, дозволяя вступленіе въ государственную службу всякаго рода по познаніямъ и способностямъ.

3) Тѣмъ изъ нихъ, которые въ духовномъ званіи имѣли ордена и ученые степени — сохранять оныя; имѣвшимъ, до вступленія въ священнослужительскую должность, свѣтскіе чины военные и гражданскіе, какъ сложенные ими при самомъ посвященіи, оныхъ не возвращать.

За симъ департаментъ законовъ разсуждалъ, что между оставляющими духовный санъ по ихъ волѣ можетъ быть то различіе, что одни ищутъ упредить нарушеніе своихъ обязанностей, сохраняя впрочемъ

строго чистоту нравственности, другіе же, напротивъ, ищутъ токмо упредить взысканіе, наведя уже на поступки свои подозрѣніе; но установить точное и справедливое между ними случаями различіе невозможно.

Государственный совѣтъ, въ общемъ собраніи, признавъ съ своей стороны означенныя замѣчанія департамента законовъ совершенно правильными, полагалъ: предоставивъ св. Синоду обозрѣть всѣ обстоятельства настоящаго дѣла, относящіяся къ священнослужителямъ бѣлаго духовенства, и, принявъ въ соображеніе замѣчанія департамента законовъ, изложить вновь мѣры къ разрѣшенію сихъ обстоятельствъ нужныя и приличныя сколько правиламъ церкви, столько и духу гражданскаго законодательства. Это мнѣніе Высочайше утверждено 26 окт. 1832 г.

Вслѣдствіе сего, по опредѣленію 22 дек. 1832 г., св. Синодомъ постановлены были слѣдующія мѣры:

1) Священнослужитель, просящій о снятіи съ него сана, испытывается въ своей рѣшимости и увѣщевается не уклоняться отъ званія уже принятаго въ теченіе трехъ мѣсяцевъ.

2) Если остается непреклоннымъ въ намѣреніи оставить духовное званіе, то, съ разрѣшенія св. Синода, снимается съ него санъ и онъ препровождается въ губернское правленіе для избранія другаго рода жизни, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ:

3) Сложившій съ себя санъ церковный сохраняетъ права, какія имѣеть по рожденію.

4) Онъ не можетъ сохранить никакихъ знаковъ отличія, пріобрѣтенныхъ въ духовномъ званіи, кромѣ медали Высочайше жалуемой за полезный или чело-вѣколюбивый подвигъ.

5) Ему не возвращаются свѣтскіе чины, какіе имѣлъ онъ до вступленія въ духовную службу.

6) Онъ не можетъ пользоваться правами ученыхъ степеней доктора богословія и кандидата богословія, если имѣлъ оныя; а правами степени магистра и студента пользоваться можетъ.

7) Онъ можетъ вступить въ государственную и общественную службу.

8) Въ семь случаевъ въ послужной списокъ его не вносятся дѣйствія его по духовной службѣ, а только показывается, вообще, что онъ съ такого до такого времени состоялъ въ духовной службѣ.

9) Въ томъ уѣздѣ, гдѣ проходилъ священнослужительскую должность, онъ не долженъ жить по крайней мѣрѣ первые три года по снятіи сана.

Эти правила внесены въ государственный совѣтъ, который допустилъ въ нихъ нѣкоторыя измѣненія, съ которыми правила эти и были Высочайше утверждены. Мнѣніемъ государственнаго совѣта, основаннымъ на предположеніяхъ св. Синода, Высочайше утвержденнымъ 23 іюня 1833 г., предоставлены были вдовымъ священнослужителямъ, оставляющимъ священство по собственной волѣ, довольно широкія права: 1) Имъ были предоставлены права по рожденію, или приобрѣтенному дворянству, имъ принадлежація; 2) дозволялось вступленіе въ государственную службу всякаго рода по познаніямъ и способностямъ; 3) тѣ изъ нихъ, кои въ духовномъ званіи имѣли ордена, или одну изъ трехъ ученыхъ степеней—магистровъ, кандидатовъ и студентовъ, сохраняли все сіе, съ тѣмъ только ограниченіемъ, что имѣвшему степень доктора предоставлено только право магистра; 4) Имѣвшимъ

до вступленія въ священнослужительскую должность свѣтскіе чины военные или гражданскіе, какъ сложенные уже ими при посвященіи въ духовный санъ, чины сіи положено не возвращать и при вступленіи ихъ въ новую службу, прежней въ формулярныхъ спискахъ не показывать. 5) Если оставившій духовный санъ поступитъ въ государственную службу, то хотя въ послужной списокъ не положено вносить дѣйствія его въ службѣ духовной; но положено показывать время нахождения въ оной (1).

Занимаясь распоряженіями, дабы съ священнослужителями бѣлаго духовенства, слагающими санъ по собственному желанію ихъ, и лишаемыми онаго за пороки, впредь поступаемо было по правиламъ Высочайше утвержденнымъ 28 іюня 1833 г.,— св. Синодъ имѣлъ особое разсужденіе о распространеніи сихъ правилъ и на духовенство въ западныхъ епархіяхъ находящееся, подлежавшее дѣйствию нѣкоторыхъ особыхъ въ атомъ отношеніи правилъ. Принявъ во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ 28 іюня 1833 года постановленіемъ не предположено никакихъ особыхъ изыятій для западныхъ губерній,— и въ оныхъ надобности не востанитъ,— св. Синодъ опредѣлилъ, правила, преподанныя въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта Высочайше утвержденномъ, распространить безъ изыятія и на западныя епархіи для единообразнаго по онымъ во всемъ государствѣ исполненія (2).

Этими правами священнослужители, оставляющіе

(1) 2-е Собр. Зак. № 6289

(2) 28 дек. 1833 Свн. прот. № 118.

священство, пользовались только около 6-ти лѣтъ ⁽¹⁾. Впрочемъ и въ этотъ промежутокъ времени св. Синодъ, съ своей стороны, полагалъ, что вдовыя священнослужители, слагающіе санъ, не во всѣ роды гражданской службы могутъ поступать безъ соблазна и вреда. Когда въ 1838 г. министръ народнаго просвѣщенія спрашивалъ, — можетъ ли профессоръ витской семинаріи, протоіерей Красовскій, по снятіи съ него сана по желанію — быть учителемъ въ гимназіи? — св. Синодъ замѣтилъ, что лица, слагающія съ себя духовный санъ, по соблазну, который чрезъ то неминуемо долженъ происходить въ обществѣ мірянъ и какъ разрушители собственныхъ обѣтовъ, данныхъ ими предъ алтаремъ Божиимъ на всегдашнее служеніе церкви и слѣдственно имъ не виявшіе, или заглушившіе гласъ совѣсти, едва ли могутъ быть употребляемы въ должностяхъ преподавателей и руководителей юношества, ибо то было бы несогласно съ началами благочестія и благоправія, на которыхъ министерство народнаго просвѣщенія основываетъ общественное воспитаніе ⁽²⁾.

Дѣло объ измѣненіи установленнаго въ 1833 году порядка и слѣдствій увольненія по прошеніямъ изъ духовнаго званія вдовыхъ и другихъ священнослужителей началось въ 1838 г., по прошенію протоіерея воронежской епархіи Іакова Покровскаго ⁽³⁾. Замѣченный въ нѣкоторыхъ предосудительныхъ поступкахъ, онъ не былъ допущенъ къ священнослуженію безъ

⁽¹⁾ См. прот. св. Сын. 23 февр. 1834 № 118. — 3 июля № 11, 16 янв. 1835 №№ 65 и 67. — 5 март. 1836 №№ 51, 71, 73. — 26 мая №№ 132, 133. — 11 мая 1837 № 39, — 30 мая 1838 № 174.

⁽²⁾ 31 авг. 1838 прот. св. Сын. № 110.

⁽³⁾ О снятіи сана съ протоіер. Покровскаго Прот. апр. 1838 № 23.

испытанія. Но самъ онъ, считая такое распоряженіе для себя стѣснительнымъ, просилъ о сложеніи сана для вступленія въ государственную службу. Св. Синодъ разрѣшилъ уволить его даже безъ положеннаго трехмѣсячнаго увѣщанія. Покровскій просилъ, на основаніи указа 25 февраля 1833 г., объ опредѣленіи его въ гражданскую службу по его избранію, способностямъ и познаніямъ, не лишивъ притомъ его Всемилошвейше дарованнаго означеннымъ указомъ права при производствѣ въ чинъ наравнѣ со студентами университета. Между тѣмъ губернское правленіе затруднилось какъ его считать: исключеннымъ изъ духовнаго званія или уволеннымъ по собственному прошенію. Дѣло поступило въ сенатъ, который спрашивалъ св. Синодъ о томъ, какъ считать протоіерея Покровскаго: уволеннымъ или исключеннымъ изъ службы? Св. Синодъ, разрѣшивъ (1), что Покровскаго, какъ не подлежащаго за дѣйствія его изверженію изъ сана, слѣдуетъ признавать уволеннымъ изъ духовнаго званія, обратилъ вниманіе на то, что, такъ какъ послѣдствіемъ сего разрѣшенія должно быть предоставленіе Покровскому права вступить въ гражданскую службу и жить гдѣ пожелаетъ, слѣдовательно и въ Воронежѣ, а пребываніе его тамъ, гдѣ всѣ привыкли видѣть въ немъ священнослужителя, гдѣ поведеніе его огласилось соблазнительно и гдѣ онъ сложилъ съ себя самъ священническій въ духѣ ожесточенія, было бы явнымъ въ лицѣ его униженіемъ сана духовнаго по весьма многимъ причинамъ, то случай сей, по важности послѣдствій, требуетъ особаго разрѣшенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ представляющіеся съ нѣкотораго вре-

(1) Опредѣл. 28 окт. 1838 г.

Хр. Чт. 1871 года. № 7.

мени подобные случаи св. Синодъ почиталъ указывающими на необходимость ограниченія, дабы столько удобный и быстрый переходъ изъ духовнаго званія въ свѣтское не поколебалъ уваженія къ служенію и служителямъ церкви. Переходя такимъ образомъ отъ настоящаго случая къ общимъ соображеніямъ, св. Синодъ, въ опредѣленіи своемъ 28 октября 1838 года, разсуждалъ, что основаніе, по которому положено различіе въ послѣдствіяхъ для слагающихъ духовное званіе изъ монашествующихъ и изъ бѣлаго духовенства, состояло въ томъ, что къ сложенію онаго въ бѣломъ духовествѣ могутъ побуждать причины, заслуживающія, если не полнаго уваженія, то снисхожденія, какъ то: при восприщеніи священнослужителямъ втораго брака вдовство въ юныхъ лѣтахъ и семейство, требующее попеченій, неудобныхъ для одного отца. Сія причина достойна вниманія въ частныхъ случаяхъ; въ общихъ же соображеніяхъ объ охраненіи пользы и достоинства службы, она не уменьшаетъ необходимости ограниченія по слѣдующимъ причинамъ: а) замѣчены случаи, что снятія съ себя сана просили люди дотошъ не опороченные, но въ послѣдствіи открылось, что съ сею просьбою связаны были обстоятельства съ нареканіемъ; б) священнику на исповѣди становятся открытыми многія тайны прихожанъ: ненарушимость сихъ тайнъ охранена святостію священнической присяги и церковными правилами, подвергающими за нарушеніе ихъ лишенію сана, но сего обезпеченія не существуетъ для человѣка отложившаго присягу священническую и санъ. Что удержитъ его, въ случаѣ страсти упрекнуть другаго тѣмъ, что открыто было нѣкогда на исповѣди? Неприличіе

и вредъ очевиденъ; слѣдовательно и пребываніе сего челоуѣка тамъ, гдѣ онъ встрѣчается съ прежними прихожанами и дѣтьми духовными, неудобно; в) объ-ты священническіе Богу, подобно какъ вѣриподданическая присяга царю, даются на всю жизнь безъ исключеній. Посему, если священникъ просить снятія съ него сана, онъ не можетъ считаться совершенно безвиннымъ и потому не имѣетъ права жаловаться, если съ увольненіемъ его изъ духовнаго званія соединены будутъ для него нѣкоторые ограниченія, нужныя для предупрежденія неприличій и вреда. По всѣмъ симъ основаніямъ св. Синодъ признавалъ нужнымъ: 1) Покровскому, сложившему священнической санъ, воспретить навсегда, подъ какимъ бы то ни было видомъ, имѣть мѣстопребываніе въ Воронежской губерніи; 2) вообще священнослужителямъ, и бѣлымъ и монашествующимъ, слагающимъ съ себя санъ, не позволять никогда, ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ, имѣть мѣстопребываніе въ той губерніи, гдѣ они были священнослужителями, а также и пребываніе на жительствѣ въ обѣихъ столицахъ (1). Съ этимъ не согласился протопресвитеръ Музовскій, признавшій предложенную мѣру слишкомъ стѣснительною для бѣлаго духовенства и могущую подать поводъ къ тому, что многіе достойнѣйшіе и способнѣйшіе къ прохожденію священническаго служенія въ бѣломъ духовенствѣ, устрашаемые таковыми стѣснительными затрудненіями, будутъ искать средствъ избѣгать сего состоянія, къ великому ущербу духовенства. Притомъ извѣстно, что состояніе бѣлаго духовенства по обязанностямъ весьма разли-

(1) Прот. св. Синода 28 окт. 1838 (1 февр.) 1839 г. лист. 78—8083.

чувствуетъ отъ монашества. Первый даетъ обѣтъ предъ Богомъ исполнять должность пресвитера со всею точностію и по слову Господню; но исполненіе такой должности можетъ встрѣтить въ продолженіе жизни его препятствія по уважительнымъ причинамъ, какъ-то: вдовство въ юныхъ лѣтахъ, управленіе домомъ и семействомъ, требующее попеченій неудобныхъ для одного отца, и потому, дабы не быть нарушителемъ своихъ обязанностей, можетъ себя найти принужденнымъ сложить съ себя санъ священнической, чтобы быть полезнымъ въ другомъ какомъ-либо состояніи. Монашествующій же, по долговременномъ себя искушеніи, даетъ обѣтъ посвятить всю жизнь свою въ одиночествѣ Богу, а потому, оставляя монашескій санъ, дѣлаетъ себя виновникомъ, какъ добровольный нарушитель сего обѣта. При всемъ томъ ему дозволяется сложить свое званіе, и запрещается только прежде семи лѣтъ пребываніе въ столицахъ, и въ той губерніи, въ коей носилъ на себѣ санъ монашества. Посему и Покровскому не слѣдуетъ воспрещать навсегда имѣть мѣстопробываніе въ той губерніи, въ коей онъ проходилъ священническое званіе (1). По представленіи этихъ обстоятельствъ на Высочайшее усмотрѣніе, императоръ Николай, 22 февраля 1839 г., на докладѣ собственноручно написалъ: «Полагаю, что званіе священническое столь важно, что сколько должно быть разборчиву и осторожну при удостоеніи онаго, столько же должно затруднить добровольное онаго сложеніе. Не отвергая, что быть могутъ случаи, которые сложеніе дѣлаютъ иногда необходимымъ, полагаю, однако, что никакъ нельзя допускать, чтобы лицо, носившее

(1) Дѣло Арх. св. Сув. 1836 № 1037, л. 443

сіе высокое званіе, могло непосредственно посвящаться иному служенію, какое бы оно ни было, безъ явнаго соблазна и какъ бы въ доказательство, что мірскія обязанности сильнѣе духовныхъ. Поэтому, сколь мнѣ ни прискорбно не раздѣлять мнѣніе моего отца духовнаго, считаю нужнымъ постановить впредь: 1) діаконамъ, добровольно слагающимъ сіе званіе, воспретить вступать въ какой бы то ни было родъ государственной службы ранѣе 6 лѣтъ; 2) а священникамъ ранѣе 10 лѣтъ, возвращаясь каждому въ первобытное свое состояніе, и не пользуясь впредь никакими иными выгодами, кромѣ состояніямъ симъ присвоенными (1). Съ сего времени это Высочайшее повелѣніе воспріяло свое дѣйствіе (2). Оно принято и въ оба изданія Свода Законовъ (т. е. 1842 — 1857 г.), гдѣ изложено оно въ слѣдующемъ видѣ: уволенные по собственному желанію изъ духовнаго вѣдомства возвращаются въ первобытное свое состояніе и не пользуются впредь никакими иными выгодами, кромѣ присвоенныхъ тому состоянію; имъ воспрещается вступать въ государственную службу всякаго рода по познаніямъ и способностямъ: діаконамъ ранѣе 6 лѣтъ по увольненіи, а священникамъ ранѣе 10 лѣтъ (3). Такимъ образомъ право вступленія въ государственную службу съ 1839 г. до нынѣ ограничено извѣстнымъ срокомъ: слагающіе санъ священники могутъ вступать только чрезъ 10 лѣтъ послѣ сложенія сана, діаконы чрезъ 6. Вмѣстѣ съ симъ дѣйствуютъ до нынѣ и нѣкоторыя правила, установленныя для таковыхъ случаевъ 1833 г.

(1) 20 марта 1839 г. Сенат. по Высоч. повѣлен. № 12.148 Сравни. Отч. оберъ-прокурора Синод. 1839, стр. 56.

(2) Сравни. прот. св. Сун. 9 авг. 1839 г., № 72.

(3) Св. Заг. изд. 1842 т. IX статья 266 изд. 1857 г. т. IX ст. 276.

Именно: 1) имѣвшимъ до вступленія въ священнослужительскую должность свѣтскіе чины, военные или гражданскіе, какъ сложенные уже ими при посвященіи въ духовный санъ, оныя не возвращаются и при вступленіи ихъ вновь въ службу; прежняя служба въ формулярныхъ спискахъ вовсе не показывается; 2) если оставившій духовный санъ поступитъ въ государственную службу, то хотя въ послужный его списокъ не вносятся дѣйствія на службѣ духовной, но показывается время нахождения въ оной; 3) когда священнослужитель, просящій о снятіи съ него сана, находится подъ слѣдствіемъ или судомъ, то разсмотрѣніе сей просьбы отлагается до судебного рѣшенія объ немъ дѣла (1).

Послѣ выбитія таковыхъ изъ духовнаго званія, и вопросъ о томъ, — могутъ-ли они поступать на гражданскую службу, рѣшается уже независимо отъ духовнаго начальства (2). Условія означенныя въ этомъ законѣ остаются съ сего времени и до нынѣ безъ исключенія обязательными (3). Въ послѣдующемъ приложеніи закона къ практикѣ открылась неполнота закона, требовавшая пополненій и разъясненій; явилась у нѣкоторыхъ и мысль о стѣснительности закона для слагающихъ санъ. Неполнота закона открылась въ слѣдующихъ пунктахъ:

а) Въ законѣ ничего не сказано объ орденскыхъ знакахъ и другихъ отличіяхъ, пріобрѣтенныхъ во время священства. Оставляютъ-ли они по сложеніи

(1) Св. Зак. т. IX, ст. 276, п. 4, 5, 9.

(2) 12 дек. 1857 г. Прот. № 69.

(3) Два священника просили о сложеніи сана, не изъявляя однакоже согласія подвергнуться сему, на основаніи существующихъ постановленій. Св. Синодъ отказалъ (26 іюня 1842 г., прот. № 143).

сана? По одному частному случаю св. Синодъ, основываясь вообще на духъ законодательства относительно сихъ лицъ, разрѣшилъ этотъ вопросъ отрицательно (1).

б) Въ законѣ не объяснено, на какихъ условіяхъ могутъ вступать въ государственную службу сложившіе съ себя санъ по истеченіи опредѣленнаго закономъ 10 лѣтняго и 6 лѣтняго срока. Оставляютя-ли имъ права, пріобрѣтенныя ими по ученымъ степенямъ? Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта 1833 г., права, пріобрѣтенныя учеными степенями, были предоставлены слагающимъ съ себя санъ. Въ Высочайшемъ повелѣніи 1839 г. нѣтъ объ этомъ упоминанія. Въ обонхъ изданіяхъ Свода Законовъ (1842 и 1857 г.) также нѣтъ объ этомъ упоминанія. На основаніи этого умолчанія закона, св. Синодъ, по частному случаю, рѣшилъ утвердительно вопросъ о предоставленіи таковымъ правъ, пріобрѣтенныхъ ими по ученымъ степенямъ. Св. Синодъ разсуждалъ, что закономъ воспрещено возвращать лицамъ, сложившимъ съ себя санъ, и потомъ поступившимъ на гражданскую службу, только одни чины, которые ими получены были до вступленія въ священническую должность, а о томъ, чтобы таковыя лица лишались и правъ присвоенныхъ ученымъ ихъ степенямъ — въ законѣ постановленія не содержится. Посему священникъ, окончившій курсъ въ 1 разрядѣ, по сложеніи

(1) О сохраненіи таковыми лицами, по сложеніи сана, орденскихъ знаковъ и другихъ отличій, пріобрѣтенныхъ во время священства, хотя нѣтъ прямого указанія въ законахъ, но основываясь вообще на духъ законодательства относительно сихъ лицъ, и имѣя въ виду 276 ст. IX т. св. Синодъ находитъ, что ордена не могутъ быть ими сохраняемы (25 февр. 1861 г., въ книгъ 1860, прогек. № 3370).

сана, чрезъ 10 лѣтъ, можетъ быть, на основаніи 199 ст. III т. Св. Законовъ, допущень въ гражданскую службу съ чиномъ коллежскаго регистратора (1).

Жалобы на стѣснительность закона слышимъ въ началѣ нынѣшняго царствованія. Въ 1856 г. Государю императору однимъ священникомъ Полтавской епархіи было подано прошеніе о дарованіи вдовымъ священнослужителямъ, слагающимъ санъ, правъ личнаго дворянства. Проситель указывалъ на соблазны, происходящіе отъ вдоваго духовенства, и ссылаясь, что при Императорѣ Александрѣ I слагающіе санъ поступали во всѣ государственныя должности на правахъ личныхъ дворянъ,—на семъ основаніи просилъ Государя Императора осчастливить классъ вдоваго духовенства Высочайшею своею милостію, каковую Богъ положить на сердце Своего возлюбленнаго царя (2). При произведенномъ по случаю сего прошенія изслѣдованіи, священникъ епархіальному архіерею объяснилъ, что, при существованіи настоящихъ законоположеній, не желаетъ снимать съ себя сана, а утруждалъ Государя о дозволеніи вообще вдовому священству пользоваться правами личныхъ дворянъ. Епархіальное начальство, съ которымъ согласился и св. Синодъ, полагало: хотя бы и слѣдовало священника, дерзнувшаго утруждать Государя Императора въ дѣлѣ, касающемся до вдоваго духовенства, на чтó онъ не имѣлъ ни отъ кого уполномочія, подвергнуть строгому взысканію; но по Всемилоствѣйшему манифесту освободить и отдать подъ надзоръ благочиннаго. Входитъ

(1) 2 мая 1858 г. Прог. № 36

(2) 14 апр. 1856 г. Прог. св. Свн., № 19.

же въ сужденіе о предметѣ прошенія епархіальное начальство считаетъ себя не въ правѣ (1).

То, къ чему не считало себя уполномоченнымъ епархіальное начальство, въ послѣдствіи почель своею обязанностію св. Синодъ, признавъ необходимымъ вновь пересмотрѣть постановленія о семъ предметѣ! При разсужденіяхъ о семъ предметѣ въ 1859 г. св. Синодъ объяснялъ: Поводомъ къ Высочайшему повелѣнію 1839 г. послужилъ случай по дѣлу о протоіерей Покровскомъ, а также и соображеніе св. Синода о томъ, что иногда открывалось, что съ просьбами о сложеніи сана, повидимому, неопороченныхъ священнослужителей бѣлаго духовенства, связаны были обстоятельства, соединенныя съ нареканіемъ. Принимая же во вниманіе 1) что отъ изданія сихъ узаконеній въ теченіи 20 лѣтъ было только три случая подобныхъ упомянутымъ, между тѣмъ какъ случаевъ о просящихъ сложеніи сана по причинѣ вдовства было 43, и 2) что при такомъ значительномъ преобладаніи послѣдняго разряда надъ первымъ было бы несправедливо подвергать послѣднихъ преслѣдованію на счетъ первыхъ, а скорѣе должно относить тѣ немногіе случаи къ разряду исключеній изъ общаго правила, требующихъ особаго разрѣшенія, св. Синодъ, во вниманіе къ стѣсненному положенію бѣлаго духовенства, вынуждаемаго крайностію прибѣгать къ переходу изъ сего состоянія въ свѣтское, предполагалъ облегчить участь онаго (2). Но сіе предположеніе остается доселѣ не осуществленнымъ и вопросъ неразрѣшеннымъ. И просьбы вдовыхъ священнослужителей, сложившихъ съ себя санъ,

(1) 2 марта 1857 г., Прот. № 1.

(2) Проект. Опред. св. Свн. 24 авг. 1859 г.

о дозволеніи имъ вступить въ государственную службу или оставляются безъ послѣдствій ⁽¹⁾, или же иногда въ послѣднее время возводятся до Высочайшаго воззрѣнія ⁽²⁾.

Въ то же время и литература, съ своей стороны, занялась вопросомъ о существующихъ въ нашемъ законодательствѣ ограниченіяхъ правъ вступленія въ государственную службу священнослужителей, слагающихъ съ себя санаъ. Явились возраженія противъ существующихъ ограниченій, явились и защищенія. Возраженія высказаны въ Калужскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ ⁽³⁾. Противъ постановленія 1839 г. въ статьѣ вѣдомостей говорится: 1) что оно не есть постановленіе церковное, и заключается изъ этого, что при обсужденіи его не можетъ быть рѣчи о канонической его неприкосновенности; 2) что постановленіе сіе не согласно съ духомъ того управленія, которымъ руководствовалась церковь не только въ первые вѣка христіанства, но и въ ту пору своего существованія, когда она на вселенскомъ соборѣ (IV) торже-

(1) 28 авг. 1864 г. Синод. прог. 1801

(2) Г. Синодальный оберъ-прокуроръ отъ 16 марта 1869 года предлагалъ св. Синоду, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, согласно опредѣленію св. Синода, Вселеннѣйше повелѣть соизволилъ на престоавленіе бывшему діакономъ при церкви С. Петербургскаго дома презрѣнія гражданъ Константину Исидорову, по случаю сложенія съ него сана, права на вступленіе въ гражданскую службу по правамъ его воспитанія (Духовн. Вѣст. 1869 г. № 17). Кроме сего Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора св. Синода, 10 декабря 1868 г. Высочайше повелѣть соизволилъ, бывшему священнику Оловенкой епархіи, Александру Устvolжскому, сложившему съ себя и уволенному въ свѣтское званіе, разрешить нынѣ же поступить въ гражданскую службу, но съ тѣмъ, что онъ не можетъ вступить въ оную въ той епархіи, гдѣ бытъ священникомъ (Москов. Вѣд. 1869 г. № 61).

(3) 1863 г. № 15.

ственно объявила добровольное оставленіе священства важнымъ преступленіемъ, и что, слѣдовательно, это постановленіе никакъ не можетъ быть одобряемо самою церковію, если она остается вѣрною характеру первоначальнаго своего устройства; и, какъ постановленіе гражданское, легко можетъ быть отмѣнено тою же гражданской властію (1). Возражатель усиленно настаиваетъ на томъ, что постановленіе 1839 г. не есть постановленіе церковное. Онъ утверждаетъ такъ, конечно, по незнанію всего хода дѣла. слѣдствіемъ котораго было постановленіе 1839 г. Но согласимся съ нимъ, что это постановленіе произошло единственно отъ государственной власти. И спросимъ его, — ужели онъ полагаетъ, что постановленіе, опредѣляющее права вступленія въ государственную службу, должно исходить отъ церкви, а не отъ государственной власти? Если же это постановленіе, по самому существу и характеру своему, должно исходить отъ государственной власти, то возражателю, недовольному постановленіемъ, слѣдовало доказать, что для государства полезно, или по крайней мѣрѣ безвредно допустить въ государственную службу вдовыхъ священнослужителей немедленно по сложеніи ими сана. А этого онъ не сдѣлалъ. Далѣе возражатель утверждаетъ, что это постановленіе не согласно съ духомъ древняго церковнаго управленія, и вслѣдствіе сего никакъ не можетъ быть одобряемо самою церковью. И это возраженіе основано на совершенномъ незнаніи духа древняго церковнаго управленія. Возражателю представляется только челоуѣколюбіе древняго церковнаго управленія, а строгости его онъ не хочетъ знать.

(1) Страницы 1864 г. февраль, сивъ, стр. 12.

Четвертый вселенскій соборъ, вчипенныхъ единожды въ клиръ, если они дерзнуть вступитъ въ воинскую службу или въ мірскій чинъ и не возвращаются съ раскаяніемъ къ тому, что прежде избрали для Бога, предасть анаѳемъ (пр. 7). Если бы возражателю были извѣстны страшныя послѣдствія этого крайняго церковнаго наказанія, то, конечно, онъ зналъ бы, что постановленіе 1839 г. гораздо болѣе снисходительно къ оставляющимъ священный санъ, нежели правила древней церкви и, вѣроятно, не сталъ бы требовать возвращенія къ симъ правиламъ. Обстоятельный и основательный отвѣтъ на возраженіе помѣщенъ (нынѣ уже покойнымъ) Московскимъ протоіереемъ Сергѣемъ Григорьевичемъ Терновскимъ въ Странникѣ 1864 г. (1). «Я вѣрю, заключаетъ онъ свой отвѣтъ, что настоящее постановленіе дано благодѣтельнымъ мановеніемъ Господа, пекущагося о цѣлости и достоинствѣ православной церкви».

Сказалъ свое слово о нашемъ вопросѣ и самозванный ходатай по дѣламъ чернаго и бѣлаго духовенства. Сочинитель книги о православномъ бѣломъ и черномъ духовенствѣ, основываясь на мысли, будто въ канонахъ нѣтъ догматическаго характера, и что многія постановленія апостольскія и вселенскихъ соборовъ отмѣнены и давнымъ давно не исполняются, выводитъ отсюда заключеніе, почему бы того же самаго не сдѣлать относительно закона, которымъ запрещается священнику и діакону вступать въ бракъ во 2-й разъ. Этого, будто бы, требуетъ и справедливость, и человеколюбіе. Ибо священнику, до старости живущему съ женою, сожитіе не запрещается и не ста-

(1) Тамъ же, стр. 14—26.

вится въ укоризну. Почему же другимъ ихъ собратьямъ не разрѣшить такого же сожителства, но съ другою законною женою, когда первая умретъ? Почему въ одномъ случаѣ брачное ложе считается не сквернымъ, а въ другомъ положительно запрещено! Если по прежнему второй бракъ для духовныхъ лицъ будетъ недоступенъ, продолжаетъ онъ, то надобно непременно вдовымъ изъ нихъ дозволить совершенно свободный выходъ изъ духовенства безъ лишенія нѣкоторыхъ правъ. Впрочемъ, въ заключеніе авторъ прибавляетъ, что все это останется гласомъ воюющаго въ пустыни и послужитъ поводомъ къ обвиненію въ неблагонамѣренности и волюндумствѣ ('). По нашему мнѣнію не въ этомъ будутъ обвинять автора, а въ крайнемъ невѣжествѣ и неизвинительномъ легкомысліи.

(') Т. II, стр. 589, 590.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки