



## СВЯТАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ в СЕВЕРНОЙ АМЕРИКЕ

### ПАСТЫРСКОЕ ПОСЛАНИЕ

#### **касательно распространения еклесиологических заблуждений митрополита Киприана**

Возлюбленные Православные Христиане,

В настоящем Пастырском Послании нам хотелось бы поделиться нашими мыслями и выводами относительно одной из важных тем, которая была рассмотрена на прошлогоднем съезде (Синаксисе) нашего духовенства. Эта тема касается событий, которые привели к существенным изменениям среди групп, называющих себя Истинно-Православными Церквями, и тем самым подвигли нашу собственную Церковь изменить соответствующим образом свою практику касательно их самих.

Нашу озабоченность вызвали последствия объединения, заключённого в 2014 году в Греции между Синодом Архиепископа Каллиника и «Синодом Противостоящих», который был основан покойным митрополитом Оропосским и Филийским Киприаном. Кроме них, в этот союз были вовлечены та ветвь Русской Православной Церкви Заграницей, которую возглавляет митрополит Одесский Агафангел, а также Церкви в Румынии и Болгарии, бывшие на протяжении нескольких десятилетий в общении с «Синодом Противостоящих». Это событие приветствовалось некоторыми как великий шаг к объединению тех, кто выступает против ереси экуменизма. Но для множества других людей, особенно сейчас, когда первоначальная эйфория улеглась, уже стало очевидным, что тут что-то всерьёз неладно.

В основе произошедшего лежит еклесиологическое учение, измышленное митрополитом Киприаном, и теперь обычно называемое «киприанизмом», которое тот впервые обнаружил в своём программном документе с изложением собственной церковной позиции

«Екклесиологические тезисы, или Изложение учения о Церкви для православных, противостоящих ереси экуменизма» в 1984 году.<sup>1</sup> В этом документе он утверждал, что Православная Церковь ныне разделена на «новствующих» (обновленцев) (то есть, экуменистов), и «противостоящих» (то есть, анти-экуменистов). Первые, хоть и будучи «болящими в вере», по-прежнему остаются в Церкви, и следовательно, обладают «действительными» Таинствами. Это суждение обосновывалось тем, что таковые экуменисты якобы являются «не уже осужденными схизматиками или еретиками, но членами Церкви, которые ещё не предстали перед судом» некоего «Собора объединения», составленного из обеих частей Церкви (экуменистов и анти-экуменистов).

В основе экклесиологии митрополита Киприана лежит предположение, что никто не может быть назван еретиком до тех пор, пока тот формально не будет осужден как таковой Синодом (т. е. Собором). Далее он, фактически, проводил определённую чёткую аналогию между иконобочеством и экуменизмом, утверждая, что Седьмой Вселенский Собор «состоялся для того, чтобы разобщённые части Церкви – тогда разделённые на иконоборцев, не согласных с Православной верой, и православных, противостоящих иконоборческой ереси – объединились в согласии *внутри* Православия» (выделено нами). И те, кто сегодня исповедуют «ересь экуменизма», оказываются таким образом «в разряде, созданных *ещё до* Вселенских Соборов, древних соборов, которые сочувствовали еретикам, или сами были еретическими, как например иконоборческий собор 754 года, созданный для нововведения иконоборческой ереси, и осуждённый Седьмым Вселенским Собором» (выделено нами).

Другими словами, иконоборцы *не* были еретиками до тех пор, пока их как таковых не осудил Седьмой Вселенский Собор, точно так же как и сейчас экуменисты *не* являются еретиками до тех пор, пока не будут осуждены будущим Собором (который, вполне возможно, никогда и не соберётся). Следовательно, есть ересь, но нет никаких еретиков; экуменизм – это ересь, но экуменисты – не являются еретиками. Таким образом, всё это прекрасно объясняет сделанное митрополитом Киприаном заключение о том, что «Таинства, совершённые такими неосуждёнными членами Церкви – действительны». Да сохранит нас Бог от этого заблуждения!

---

<sup>1</sup> [http://www.hsir.org/Theology\\_en/E3a3a001EkklesiologikaiTheseis.pdf](http://www.hsir.org/Theology_en/E3a3a001EkklesiologikaiTheseis.pdf)

Здесь нет необходимости подробно останавливаться на ошибочном характере этого лжеучения.<sup>2</sup> Достаточно лишь отметить, что согласно учению Церкви, ересь никогда не может присутствовать в Церкви. Когда кто-то отстаивает ересь, исповедуя её публично и не каясь в ней, то тем самым он автоматически отсекает себя от Церкви. Такие еретики никогда не могут быть членами Церкви (даже «больными»), поскольку она, как Невеста Христова, безусловно чиста и не запятнана ересью. Формальное осуждение со стороны Собора не является необходимым предварительным условием для этого «отсекания», поскольку еретики уже сами отсекли себя от Церкви. Что, в данном случае, Собор может сделать, так это предоставить официальное подтверждение того, что их отпадение от Церкви *уже* состоялось.

Кроме того, Собору совершенно нет никакой необходимости принимать официальное определение по поводу статуса так называемых «таинств» еретиков, как это подразумевает митрополит Киприан. Таинства принадлежат Церкви. Вне Церкви Таинств нет. Так как еретики *по определению* находятся вне Церкви, то посему они и не могут иметь никаких Таинств. Следовательно, любые разговоры о «действительности» или «действенности» обрядов, совершаемых вне Церкви, бессмысленны. В то же время вопрос о том, когда именно освящающая благодать покидает еретиков, с какой скоростью, и на каких именно этапах, нам знать не дано. Это – тот вопрос, в который святые отцы никогда не погружались, поскольку он относится к Промыслу Божию, а не к человеческим предположениям. Одно можно сказать наверняка: нет, и никогда не может быть такого, чтобы Таинства совершались в ереси и расколе. Любая по-настоящему православная эклесиологическая позиция и церковная практика должны основываться на этой аксиоме и отражать эту реалию.<sup>3</sup>

Эта эклесиология митрополита Киприана, которая расходится с учением Церкви в вышеупомянутых пунктах, была публично провозглашена его «Синодом Противостоящих» в 1984 году. Истинно-православные церкви Румынии и Болгарии, находящиеся в общении с этим Синодом точно также поддались этому заблуждению, равно как и Русская Православная Церковь Заграницей (при покойном митрополите Виталии), когда и она вступила в общение с митрополитом Киприаном в 1994 году. Более того, её

---

<sup>2</sup> Мы направляем интересующихся этим вопросом к изданной нами книге «Борьба против экуменизма» *The Struggle Against Ecumensim* (Boston, MA: The Holy Orthodox Church in North America, 1998).

<sup>3</sup> См. “Our Orthodox Confession of Faith,” section 11  
<https://drive.google.com/file/d/oBzJKrDVZPwcveGFSRmk3RV9oRFk/view>  
См. “On *Economia* in Church History”  
<https://drive.google.com/file/d/oBzJKrDVZPwcvSGN5UmdRaERzWnc/edit>

Архиерейский Собор тогда заявил, что «Синод Митрополита Киприана всецело держится тех же ексклесиологических и догматических принципов, как и наша Русская Зарубежная Церковь». Епископ Григорий (Граббе), который был категорически против этого союза, написал в ответ прекрасную работу, разоблачающую истинную природу этих принципов.<sup>4</sup>

Поэтому можно было бы надеяться, что архиепископ Каллиник, чей собственный Синод, тогда возглавляемый архиепископом Хризостомом (Киусис), в 1986 году безоговорочно осудил учение митрополита Киприана – потребовал бы, по крайней мере, публичного отказа и осуждения этой ложной ексклесиологии «Синода Противостоящих» как необходимого условия для объединения. Увы, всё произошло далеко не так! Объединение с «Синодом Противостоящих» было достигнуто без единого слова об отказе от его прошлых ошибок, без возложения рук или чтения разрешительной молитвы. Более того, согласно свидетельствам епископов бывшего «Синода Противостоящих», это было объединение равных сторон, без какого-либо отказа от заблуждений с их стороны.

Так, Архиепископ Этнийский Хризостом писал:

Во-первых, будьте уверены, что ни один из наших принципов, ничто из нашей умеренности, и ничто из духовного наследства, оставленного нам нашим блаженно почившим митрополитом Киприаном, не подлежит отмене, как полагали некие скептики.<sup>5</sup>

Точно также писал и епископ Этнийский и Портландский Авксентий:

Дело ведь не в том, что одна сторона подчинилась другой. Наш союз стал объединением разделённых братьев, стремящихся к единству в общем деле: сохранения православной идентичности Церкви и совместной борьбы против ексклесиологического релятивизма и ереси экуменизма. Ни один из епископов «Синода Противостоящих» никогда не был, да и не мог быть признан виновным в ереси, за продвижение своих ексклесиологических принципов... Над нами не только не читали никаких молитв, но и не было никакого исповедания нами нашей вины за предположительно вменяемую нам ересь в прошлом. И мы бы никогда не приняли таких требований. Думаю, этот факт говорит сам за себя!<sup>6</sup>

---

<sup>4</sup> “The Dubious Orthodoxy of Metropolitan Cyprian’s Group,” *The Struggle Against Ecumenism*, op. cit., 243-254.

<sup>5</sup> Письмо от 16/29 февраля 2014 года.

<sup>6</sup> Письмо от 2/15 июля 2015 года <http://www.dep.church/downloads/Statement.pdf>

Какой же вывод можно сделать из этих заявлений? Только тот, что эти епископы не только не отказались от своих заблуждений, но, по сути дела, продолжают одобрять екумениологию митрополита Киприана. Те люди, которые утверждают, что эти епископы принесли покаяние, или вследствие подписания ими объединительного документа, тем самым отвергли свои бывшие заблуждения, глубоко обманываются. Вышеприведённые заявления, действительно, говорят сами за себя.

Эти епископы могут продолжать публиковать новые осуждения екуменизма хоть каждый год, если они пожелают, но это никоим образом не отменяет их заблуждений, через которые они отклонились от правой Веры изначально. Ибо, как мы прекрасно видели из их собственных заявлений, подписание ими объединительного документа совершенно не предполагает с их стороны отвержения прежних убеждений.

Более того, сам текст, провозглашающий объединение бывшего «Синода Противостоящих» с Синодом архиепископа Каллиника («Истинно-Православная Церковь и ересь екуменизма», - текст, «разработанный Истинно-Православными Церквями Греции, Румынии и Русской Православной Церковью Заграницей» в июне 2014 года, а позже одобренный Истинно-Православной Церковью Болгарии), содержит место, в котором подтверждается важнейшая предпосылка екумениологии митрополита Киприана.<sup>7</sup> В нём говорится:

Что касается Таинств, совершенных в так называемых официальных православных Церквях, Истинно-Православная Церковь, в рамках своей пастырской заботы, не утверждает с уверенностью ни их действительность, ни их спасительное действие, особенно относительно тех людей, которые сознательно находятся в общении с синкретическим екуменизмом и сергианством, несмотря на то, что Истинно-Православная Церковь не обязательно повторяет внешнюю форму этих Таинств над приходящими с покаянием к общению с ней, имея ввиду ожидаемый созыв Большого Собора Истинного Православия, для подтверждения практики применяемой теперь на местном уровне.

---

<sup>7</sup> <http://www.hsir.org/pdfs/2014/03/22/E20140322aCommonEcclesiology15/E20140322aCommonEcclesiology15.pdf>

Это заявление представляет собой слегка изменённую версию экумениологии митрополита Киприана. Даже, если его язык сейчас несколько отличается от того, который тот использовал, лежащие в основе рассуждения остаются прежними. Если в 1984 году митрополит Киприан непосредственно утверждал, что «Таинства» экуменистов действительны вплоть до «Собора объединения», то теперь заявлено об обратном: этот новый документ делает уже несколько менее дерзкое утверждение о том, что они не могут «предоставить гарантии» касательно «Таинств, совершаемых в так называемых официальных православных Церквях» до «Большого Собора Истинного Православия», который будет созван для определённости в этом вопросе.

Оба документа, прямо или косвенно, тем не менее предполагают необходимость в Соборе (будь то «Собор объединения» или «Большой Собор Истинного Православия»), чтобы определить, действительно ли некие церковные тела, которых *они сами же признают в качестве проповедников ереси*, обладают Таинствами, и оба этих документа излагают домыслы относительно «действительности» или «действенности» подобных «Таинств».

Кроме того, как документ 1984 года с изложением позиции митрополита Киприана, так и настоящий текст, оба хотя и признают экуменизм ересью, но не называют экуменистов еретиками, – снова, по-видимому, ввиду необходимости для этого созыва Собора. Действительно, в тексте 2014 года говорится об экуменизме довольно помпезно, как о «величайшей ереси всех времён и **всеобъемлющей пан-ереси**; ереси ересей и пан-ереси пан-ересей, амнистии для всех ересей, **настоящей и достоверной пан-ереси**» (так выделено в оригинале), без *единого* обращения к тем, кто поддерживает эту «ересь ересей», как к еретикам!

Таким образом, совершенно очевидно, почему епископы бывшего «Синода Противостоящих» могут правдиво утверждать, что при их объединении с Синодом архиепископа Каллиника, они не отреклись ни от одного из принципов, завещанных им покойным митрополитом Киприаном.

Также весьма поразительно, что декларация об объединении, опубликованная в 2014 году, хоть и была составлена совместно с одной из ветвей Русской Православной Церкви Заграницей, возглавляемой митрополитом Агафангелом, но нигде не цитирует Анафему против экуменизма, провозглашённую в 1983 году Русской Православной Церковью Заграницей, в бытность её первоиерархом святителя Филарета Нью-Йоркского. Эта Анафема читается полностью так:

Нападающим на Церковь Христову и учащим, яко она разделися на ветви, яже разнятся своим учением и жизнью, и утверждающим, яко Церковь видимо не существует, но от ветвей и расколов, инославия и иноверия соединитися иматъ во едино тело; и тем, иже не различают истинного Священства и Таинств Церкви от еретических, но учат, яко крещение и евхаристия еретиков довлеет для спасения; и тем, иже имут общение с сими еретики, или пособствуют им, или защищают их новую ересь экуменизма, мняще ю братскую любовь и единение разрозненных христиан быти: Анафема.

Возможно, эта Анафема не была упомянута потому, что и сам митрополит Агафангел многократно впадал в «неразличение истинного Священства и Таинств Церкви от еретических».

В 1994 году, том самом году, когда Русская Православная Церковь Заграницей вступила в общение с «Синодом Противостоящих», он сделал следующее поразительное заявление:

... благодать Св. Духа, благодать Таинств, присутствует также у католиков, монофизитов и, отчасти, у старообрядцев и протестантов, которые не нарушили формулы совершения таинств (крещения). Православная Церковь не перекрещивает переходящих из этих ересей, а принимает через покаяние. Католиков и монофизитов не миропомазывают второй раз. Принимается также Таинство брака. В Московской Патриархии сохранились и признаются действительными шесть Таинств, совершаемых св. Духом – крещение,<sup>8</sup> миропомазание, священство, брак, елеособорование, покаяни.

И это из уст иерарха, называющего себя Истинно–Православным! Однако, даже это утверждение вряд ли исчерпывает список неправославных взглядов, которые митрополит Агафангел неоднократно выражал и продолжает выражать.

Более того, эклесиология митрополита Киприана продолжает проявляться не только в слове, но и на деле. Ярким примером этого является деятельность Синода архиепископа Каллиника в Цхинвальском районе, также известном как «Южная Осетия», – территории, отделившейся от Грузии. Там у Синода архиепископа Каллиника и Московского патриархата – общая паства. Сейчас ни Грузинский, ни Московский патриархаты не могут осуществлять пастырское попечение над этим регионом. Это объясняется тем, что местные жители

---

<sup>8</sup> «Вестник Истинно-Православной Церкви», № 2, 1994, стр. 30.

категорически отвергают Грузинский патриархат, в то время как Московский патриархат признаёт, что этот регион не является частью его канонической территории.

Только по этим политическим причинам в 2001 году «Синод Противостоящих» попытался заполнить этот вакуум, и автоматически принял почти весь клир и паству там в свою юрисдикцию, образовав так называемую «Аланскую епархию». Но эти действия не имели ничего общего с отказом этих людей от экуменизма и сергианства Московского и Грузинского патриархатов. Скорее, «Синод Противостоящих» просто воспользовался отсутствием Московского патриархата в этом регионе и предложили осетинам свои церковные услуги без всякого исправления их Исповедания Веры и разрыва общения с Московским патриархатом. И вот, на протяжении почти двадцати лет, их паства, – сначала под омофором «Синода Противостоящих», а теперь – под омофором Синода архиепископа Каллиника, – регулярно причащалась в приходах Московского патриархата в России. В тоже время, их кандидаты для священства обучались в семинариях Московского Патриархата. Всё это, сделанное по благословению епископов «Синода Противостоящих», продолжается и сейчас, с епископом Мефонским Амвросием, совершающим регулярные поездки в Цхинвали.

Вместе с тем, должно быть очевидным, что ни одна из множества проблем, касающихся Синода архиепископа Каллиника, не возникла в одночасье.<sup>9</sup> Его собственный Синод имеет источником своего происхождения неканоничное «низложение» блаженной памяти архиепископа Авксентия в 1984 году. Более того, этот же Синод, сначала в 2011, а затем снова в 2012 годах принял к себе в сущем сане епископов и клириков, которые ушли в раскол от Святой Православной Церкви в Северной Америке. Всё это осуществлялось в 2012 году под руководством Димитрия, бывшего епископа Карлслайского, который выдвигая тогда против нас лживые обвинения в «ереси имяпоклонничества», сам отстаивал полностью номиналистское учение касательно Имени Божия, и попал под осуждение «Исихастских» Соборов четырнадцатого века, когда публично одобрял и закреплял ошибочные учения Русского Синодального Послания 1913 года об Энергиях Божиих.<sup>10</sup>

---

<sup>9</sup> См., например, письмо иеромонаха Василия из свято-Преображенского монастыря епископу Островов Каллинику <https://docs.google.com/file/d/oBzJKrDVZPwcvLU9ycUxUMoxBVGs/edit>

<sup>10</sup> См. “Divergent Teachings: A Synopsis of the Patristic Teaching on the Name of God” <https://drive.google.com/file/d/oBzJKrDVZPwcvFJYdkxpeG1X1k/view>

«Краткое изложение святоотеческого учения об Имени Божием» <https://drive.google.com/file/d/oBzJKrDVZPwcvWVRfdWRMcoRaOVE/view?usp=sharing>

Наш Синод мог бы придерживаться акривийной позиции как в отношении группы, покинувшей нас, так и в отношении Синода архиепископа Каллиника, который принял их. Но тогда мы решили не делать этого, зная, что очень немногие из духовенства и мирян, покинувших нас в тех обстоятельствах, понимали до конца последствия действий своих лидеров. Более того, вышеупомянутые догматические заблуждения, которые поддержал глава этой группы, не были официально одобрены Синодом архиепископа Каллиника. Поэтому до поры мы оставили на рассмотрение нашего духовенства самим решать вопрос, разрешать ли мирянам той группы принимать Святые Таинства в наших церквях, и позволять ли нашим верующим причащаться в их приходах.

Однако, настоящая ситуация, за годы, прошедшие со времени, как эти клирики и миряне покинули нас, изменилась. Как мы продемонстрировали, Синод архиепископа Каллиника теперь официально и соборно принял ексхемологию митрополита Киприана. Это не оставляет нам иного выбора, кроме как применить по отношению к Синоду архиепископа Каллиника и всем остальным церковным группам, находящимся в общении с ним, тот самый подход, которого мы ранее придерживались в отношении «Синода Противостоящих». А именно: мы не можем считать их Исповедание Веры православным и, следовательно, мы не можем впредь позволять нашему духовенству допускать их мирян к Святому Причастию. Более того, любой человек из этих юрисдикций, желающий присоединиться к нашей Церкви, впредь должен быть принимаем через Исповедание Веры с отречением от своих бывших заблуждений. Разумеется, мы больше не можем позволить и нашим верующим причащаться в церквях, принадлежащих этим юрисдикциям.

Вызывает большое сожаление тот факт, что большая часть тех, кто всего несколько лет тому назад могли считаться верными чадами Православной Церкви, попали под влияние ложной ексхемологии митрополита Киприана. Но это – реальность, которую мы не можем игнорировать.

Пришло время для тех, кто хочет принадлежать к Православной Церкви, выбирать между теми, кто исповедует веру Отцов, и теми, кто публично исповедует лжеучение. Вспомним отрезвляющие слова святого Иоанна Златоуста:

Что говоришь ты? «У них та же самая вера, и они также православны». Если так, то отчего же они не с нами? Един Господь, едина вера, едино крещение. Если ихнее хорошо, то наше худо: а если наше хорошо, то худо ихнее.<sup>11</sup>

---

<sup>11</sup> *Patrologiae Cursus Completus Series Graeca* 62, 86A.

Да укрепит нас Спаситель непоколебимо стоять в исповедании Святой Православной Веры, не сворачивая ни одесную, ни ошуюю с пути, пройденного Святыми Отцами! Аминь.

Ваши усердные молитвенники ко Господу,

- + Григорий, митрополит Бостонский, председатель Священного Синода,
- + Макарий, митрополит Торонтский,
- + Игнатий, митрополит Сиэттлийский,
- + Ефрем, митрополит Бостонский (на покое),
- + Андрей, епископ Маркхэмский,
- + Хризостом, епископ Ланхэмский.

26 февраля/11 марта 2018 года  
Неделя Крестопоклонная